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ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Четврте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 100 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 97 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Да ли неко од председника, односно представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење, у складу са чланом 287. Пословника?

Реч има народни посланик Енис Имамовић.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Уважени председавајући, колегинице и колеге народни посланици, моје данашње питање заправо је везано за јучерашњи дан и навршавање 22 године од отмице, мучења и убиства 16 Бошњака из Сјеверина, 16 цивила, 16 грађана Републике Србије, отетих, мучених и убијених само зато што су били Бошњаци и зато што су носили бошњачка имена.

Данас смо започели и ту 23. годину након тог зверског чина, а држава Србија још увек није расветлила ко је налогодавац и ко су сви извршиоци овог злочина. Држава такође није обезбедила достојанствену репарацију породицама жртава. Оно што је породицама понуђено је омаловажавање жртава, вређа људско достојанство и вређа читав бошњачки народ.

Потпуно расветљавање свих случајева организованог државног терора према Бошњацима у Санџаку је нешто што је наша цивилизацијска и људска обавеза, а кажњавање починиоца и спречавање понављања је дуг према будућим генерацијама.

Зато вас данас подсећам и на посланичко питање које сам поставио 15. јула. У њему сам, између осталог, тражио да се пронађу и саопште имена лица која су у Ваљеву узвикивала фашистичке и претеће пароле – Ој, Пазару, нови Вуковару и Ој, Сјенице, нова Сребренице. Упутили смо конкретно питање Министарству правде, Министарству унутрашњих послова и Републичком јавном тужилаштву.

Тражили смо имена, а од 15. јула чекамо и још увек немамо коначан одговор на то питање. Изостанак реакције је заправо охрабрење свима који…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас…

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Нисам у стању, господине председавајући, ни да се сконцентришем, а камоли да допре до вас ово питање које постављам.

Бука је превелика у сали и колеге нису у стању да слушају оно што Бошњаци преживљавају 20 година.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, наставите.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Дакле, изостанак реакције је заправо охрабрење свима онима који имају такве идеје да их несметано спроведу у дело, зато што неће добити никакву казну за то. Као директан резултат тога данас у мултиетничкој Војводини, светлом примеру суживота у свету имамо нападе на животе и имовину Албанаца.

Такав фашизам управо данас покушавају да увезу у Санџак, где милитантни четници са украјинских ратишта најављују некакав ослободилачки марш. Уместо да се доведу фабрике, уместо да се отворе обећана радна места, у Санџак се увозе четници, пси рата, који отворено лају и реже на Санџак и Бошњаке и то све само три дана…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас…

ЕНИС ИМАМОВИЋ: … и то само три дана…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Имамовићу…

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Знам да је вама тешко, али ја само имам пет минута да поставим питање. Колеге нису у стању да слушају пет минута оно што Бошњаци преживљавају већ 20 година.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Наставите, молим вас.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Рекао сам да се управо данас такав фашизам увози у Санџак, где милитантни четници са украјинских ратишта најављују некакве…(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим да у овом високом дому не користите такве речи, јер ипак изазивате негодовање већине народних посланика.

Молим вас, наставите, али покушајте да приведете крају постављање питања. Изволите.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пријавите се, имате још минут.

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Ви сте ми одузели најмање три минута на прекидања.

Ово све се дешава само три дана пред изборе за националне савете националних мањина, само три дана пре него што Бошњаци треба да изаберу своје Бошњачко национално вијеће. Ово је објективна опасност за Бошњаке у Србији. Ми нисмо чули никога из Владе, чак ни министра и његове посланике из Санџака да се успротиве и дигну свој глас против овога.

То ме доводи до питања које упућујем премијеру и координатору служби безбедности, јер шта је урађено да се спречи остваривање претњи које су грађанима Новог Пазара упутили некакви четнички команданти са украјинских ратишта?

Друго питање тиче се решавања случаја 16 убијених Бошњака у Сјеверину код Прибоја - ко су налогодавци и ко су починиоци тог злочина?

Желим да подсетим да је управо премијер на својој конференцији за новинаре 25. септембра ове године, усред кампање за избор националног савета, претећи Бошњацима у Санџаку, подсетио их да данас Бошњаци живе као мањина у тим општинама у Санџаку. Једна од тих општина је Прибој, онај Прибој одакле је 16 отетих и убијених мучених Бошњака. Друга од тих општина је Пријепоље, она општина где су 18 убијених и отетих Бошњака…(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Олгица Батић.

ОЛГИЦА БАТИЋ: Поштовани председавајући, поштовани посланици, имам неколико врло конкретних питања, упућено је на више адреса ресорних министарстава и надам се да ћу добити одговоре исте такве, конкретне.

Моје прво питање упућујем Министарству рударства. Наиме, у протеклих неколико година могли смо чути бројне различите инсинуације, па чак и замерке по питању рудне ренте. Многи су говорили заправо да је рудна рента у Србији много нижа у односу на друге земље. Моје питање упућено ресорном министарству јесте – колико је тачно Република Србија приходовала од ове рудне ренте и да ли је поменуто министарство урадило упоредну анализу рудне ренте Србије са рудном рентом у земљама у окружењу, односно на основу којих параметара је заправо рудна рента одређена у прописаном износу?

Моје следеће питање упућујем Министарству унутрашњих послова. Наиме, уважени министар унутрашњих послова, док је обављао функцију председника Скупштине, предложио је један квалитетан закон и то је онај кога се сви добро сећамо, којим се омогућило здравствено осигурање малолетним лицима и трудницама и у оним случајевима у којима раније таква осигурања имали нису.

Међутим, морам да нагласим чињеницу да је право на брак у Србији Уставом зајамчено, али се различитим омашкама у правном систему оно на пуно и на различите начине угрожава. Тако на пример, лице које је променило презиме приликом ступања у брак, мора израдити нову личну карту, нов биометријски пасош. То за обичну породицу представља издатак од око 5.000 динара. Уколико то лице има на себе регистровану фирму, створиће се још пуно додатних трошкова, а све поводом промене презимена, због таксе за издавање нових докумената, управо у таквим случајевима.

Моје питање јесте - да ли је МУП предузео било какве кораке ради укидања такси и накнада на личне исправе и то у оним ситуацијама када се оне мењају због чињенице промене презимена приликом склапања брака, односно да ли ће тако нешто предузети, будући да је те прописе неопходно ускладити са Уставом Републике Србије, а чини ми се да у овом моменту тако нешто не постоји.

Моје следеће питање упућујем Министарству просвете, науке и технолошког развоја. Законом о предшколском образовању и васпитању, предвиђено је да у предшколским установама, чији је оснивач Република Србија или јединица локалне самоуправе, родитељи деце јесу ти који плаћају 20% економске цене за свако дете, а оснивач сноси 80% те цене.

Међутим, сведоци смо да бројне локалне самоуправе у нашој земљи обрнуто обрачунавају овај однос учешћа у трошковима предшколских установа и родитељима обрачунавају неких 50%, а негде чак и 80% од ове економске цене. Будући да ова област спада управо у ресор Министарства просвете, моје питање министру просвете гласи – када је последњи пут извршена инспекција контроле начина финансирања ових установа и које мере су предузете како би се јединице локалне самоуправе принудиле да спроводе овај закон на наведени начин?

Моје последње питање упућујем Министарству привреде. Наиме, пре извесног времена, Народна скупштина усвојила је нов Закон о приватизацији. Између осталог, управо тим законом је и предвиђено да се за субјекте приватизације распише јавни позив за прикупљање писама заинтересованости и то је за већину субјеката приватизације и обављено.

Имајући у виду стање наше економије којом се не можемо похвалити, нарочито стањем субјеката приватизације, сматрам да је потребно да знамо колико је реално инвеститора заинтересовано за приватизацију преосталих субјеката приватизације.

У том смислу, моје питање које упућујем Министарству привреде јесте, за колики проценат субјеката приватизације је стигло таквих писама, за колико није уопште било писама заинтересованости и, наравно, према подацима из писама заинтересованости, будући да иста и по слову закона садрже и индикативну цену, колика је она у складу са тим писмима и колика је садашња процена Министарства привреде управо о приходима који ће се остварити приватизацијом тих предузећа, а за која су стигла писма заинтересованости? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Нада Лазић. Изволите, госпођо Лазић.

НАДА ЛАЗИЋ: Поштовани председавајући, поштоване даме и господо колеге народни посланици, обраћам се питањем Министарству пољопривреде и заштите животне средине, а са друге стране и као члан Одбора за заштиту животне средине, а у вези изливања токсичне јаловине из одлагалишта прерађене руде антимона из рудника „Столице“, пошто се у последњих неколико дана појавило неколико наслова у медијима, између осталих, наслови као што су „Тешки метали из рудника иду ка Сави“, „Јаловина брише живи свет“ и други наслови,

Наиме, муљ који у себи садржи токсичне метале са водом из овог оштећеног рудника је оштећењем бране кренуо према Дрини, регистрован је код Бадовинаца, а резултати анализе воде Костајника, Јадра и Дрине, који су објављени на сајту Агенције за животну средину, показују високе концентрације тешких метала.

У овим чланцима се наводи да су општине Крупањ, на чијој територији је јаловиште, и град Лозница захтевали одговор надлежних и кажу да већ пет месеци не добијају никакав одговор. Због тога сам сматрала да треба да поставимо одређена питања.

Наиме, Министарство животне средине је саопштило када су биле поплаве, као последица поплава да је јаловиште „Столице“ највећа последица мајских поплава, јер је у оштећеном јаловишту стотине хиљада кубних мета опасног рударског отпада и процењена штета на овом јаловишту је, кажу, ушла у званични извештај Владе Србије за донаторску конференцију за Србију и БиХ, које су, као што знамо, погођене поплавама.

Одбор за заштиту животне средине је затражио управо информацију о количинама и локацијама на којима се на територији Републике Србије налази опасан отпад, као и информацију о стратегији његовог уклањања и добили смо тај одговор 5. септембра 2014. године. Ову информацију напомињем због тога што се у њој наводи да је током мајских поплава посебно био угрожен опасан отпад у предузећима која су у стечају или у реструктурирању.

С друге стране, у извештају Сектора за контролу и надзор о последицама поплавног таласа на животну средину, стоји дословно овако – да у поплавама није дошло до контаката са водом значајних количина опасних материја. Термин „значајних количина“ стварно не бих знала да опишем.

Управо ови најновији догађаји показују да су то у ствари опречне тврдње, а оно што посебно мене, као некога ко је из те професије, занима је питање управо овог муља који се сада помера и види се да се он буквално раширио на све стране, јер тај муљ представља запис онога шта се догађало, односно шта се излило. Тај седимент ће касније емитовати штетне материје, штетно утицати на воду, а према ономе на шта се жале грађани тог региона, кажу да је мртав и биљни и животињски свет у том простору.

Због тога мислим да је изузетно важно и зато тражим одговор од Министарства пољопривреде и заштите животне средине, као и од Агенције за животу средину, пре свега шта је показало праћење квалитета муља или стручно како се каже седимента, докле је стигао тај муљ из овог јаловишта?

Затим, друго питање, ко је власник рудника и које мере ће се предузети да се заустави отицање муља и да ли су затражена донаторска средства како се то види из оних изјава које је Министарство давало? Да ли су затражена донаторска средства за санацију штета које је створио овај рудник?

Узгред, да напоменем, у евиденцији локација на којима су регистроване опасне материје, ова коју је добио Одбор за заштиту животне средине, овај рудник се не налази.

Зато, сматрам и затражићу, пошто је седница Одбора за заштиту животне средине заказана сутра, да се организује посебна седница Одбора за животну средину и да се позову представници Министарства и Агенције за животну средину и да се детаљно представе резултати истраживања о последицама поплава, не само у подручју овог рудника, него и у другим местима која су била поплављена.

Надам се само да ће на тај састанак доћи неко компетентан, да неће доћи државна секретарска задужена за животну средину, која је иначе дефектолог по струци, или директор Агенције за животну средину, који не знам шта је по струци.

Једноставно, недопустиво је да грађани не добијају информације, ма какве оне биле. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Драган Јовановић. Изволите.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважени председавајући, драге колеге народни посланици, имао бих питање за министра финансија, министра за рад, борачка и социјална питања и министра здравља. Ево конкретно о чему се ради.

Ових дана филијале пореске управе у локалним самоуправама, градовима и општинама добијају налоге за принудну наплату заосталих дуговања земљорадника из претходних година за социјално, здравствено и пензионо осигурање.

То не би било ништа спорно да та дуговања нису из претходних година и оно што је велики проблем, јесте што пореска управа креће у извршења а да претходно не саслушава странке, што доводи људе у велики проблем само из једног простог разлога што међу тим људима пре свега има старачких домаћинстава који живе на сеоском подручју.

Има и специфичних ситуација, пре свега да у једној породичној заједници где су носиоци газдинства људи који су здравствено оболели и који по шифри своје болести су оверавали здравствене књижице, а да за тај претходни период су се такође дужили, односно водили су се за дуг за пензионо или здравствено осигурање.

Такође, ту су оштећени и они људи који су живели у браку па смрћу супружника примају породичну пензију, а такође се налазе на списковима дужника и због тога бих пре свега замолио министра финансија и в. д. директора Републичке пореске управе да наложе да та процедура буде што транспарентнија и да се сви ови разлози узму у обзир.

Зашто постављам ово питање и другим министрима, здравља и социјалне политике? Зато што је министар здравља обећао да ће се формирати једна радна група која ће до краја године изаћи са конкретним решењем, да људи који живе у регистрованим газдинствима и плаћају доприносе преко свог газдинства, да не буду у истој ситуацији.

Подсетићу колеге посланике и грађане који гледају овај пренос да неко без обзира ако је власник пет или 50 хектара земље плаћа истоветну суму за пензионо осигурање које је 62 хиљаде динара на годишњем нивоу, а за здравствено осигурање оно износи 32 хиљаде динара.

То ја и моје колеге, а мислим и сви овде народни посланици, сматрамо неправедним и сматрамо да би требало да они који имају више плаћају већи износ, а они који су мали и који живе у старачким домаћинствима плаћају знатно мањи износ и за здравствено и за пензионо осигурање.

Још једно питање које се тиче Министарства финансија. Ове године по први пут ће се наплаћивати порез на доходак пољопривредника по новом обрачуну. До сада су пољопривредници плаћали према изводу из катастарске вредности парцела, а ове године су новине да ће плаћати на основу тржишне вредности. Те суме које ових дана шаљу локалне самоуправе, јер то раде локални порески органи, значајно су веће и до 10 или 15 пута у односу на претходне године, када су те суме биле симболичне.

Замолио бих Министарство финансија да због специфичне ситуације која је била у овој години, да смо имали поплаве, елементарне непогоде и све остало, да покушамо, јер већ сутра имамо овде у пленуму и расправу о ребалансу буџета, да се покуша да се донесе један закључак да се локалним самоуправама да могућност да се овај порез или умањи или да се у значајном делу, ако могу тако да се изразим, опрости оним газдинствима која су била највише оштећена што у мајским поплавама, што у елементарним непогодама, које су се дешавале и након мајских поплава.

Још једно питање. Министар Вулин је најавио измене Закона о давању социјалне помоћи. Пошто ми истиче време, само једно мало запажање и молба за министра, да се пре доношења новог закона бар консултују локалне самоуправе и да се донесу прецизне социјалне карте за грађане појединих локалних самоуправа, јер другачији видови давања социјалне помоћи да та социјална помоћ мора да се одради могу се односити само на оне који су радно способни. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, имам неколико питања пре свега за вас, односно за руководство Скупштине.

Наиме, посланици наше посланичке групе су 7. октобра поднели четири закона у скупштинску процедуру. Неке од тих закона је владајућа већина одбила да стави на дневни ред, иако се ради о законима који би, да су усвојени, могли да прекину штрајк адвоката који већ више од месец и по дана блокира правосуђе у Србији.

Оно што нас занима је зашто тих закона нема на сајту Скупштине? Да ли то значи да су наши закони закони другог реда па не могу да се нађу на сајту Скупштине, с обзиром да се закони који долазе из Владе истог дана како уђу у процедуру објаве на сајту Скупштине?

Друго питање се односи на чињеницу да се поново не поштује Пословник и чињеницу да посланици на постављена питања не добијају одговоре од надлежних органа којима је питање постављено.

Наиме, поставио сам пре више од 15 дана питање шта се дешава у фабрици „Фијат аутомобили Србија“ и каква је будућност те фабрике и шта Влада намерава да уради по том питању? Одговор до дана данашњег нисам добио.

Оно што сам добио било је тог дана да ми је један колега посланик, постављајући посланичко питање, покушао да одговори, па је то учинио прилично немушто, говорећи да је ово сада капитализам, да ми живимо у капитализму и да држава Србија не може да се меша у рад приватне фирме.

Оно што он очигледно није знао или није хтео да каже то је да је фабрика „Фијат аутомобили Србија“ фирма у којој држава Србија има 33,33% власништва и у том смислу држава Србија и те како има право и треба да се забрине шта се дешава у „Фијату“.

У ребалансу буџета који смо добили јуче поподне, а о којем ћемо расправљати сутра ујутру, може да се види да је највећи извозник за првих осам месеци у Републици Србији управо фабрика „Фијат аутомобили Србија“ са 947 милиона евра извоза. Први следећи извозник је, 255 милиона евра, НИС. Значи, убедљиво највећи извозник.

Држава Србија је у тој фабрици 5. септембра именовала два нова члана у Надзорни одбор, на које има право на основу 33,33% власништва, извесног Данила Цицмила, 28 година, као председника Надзорног одбора и Неду Галић, 29 година.

На сајту АПР можете да видите и друге чланове Надзорног одбора. Један од њих је господин Алфредо Алтавила, потпредседник „Фијат групе“. Замислите господина Алтавилу који долази на састанак који господин Цицмил са 28 година сазива. Какав дневни ред он предлаже и о чему они тамо расправљају, како да се у фабрици крене са производњом новог модела, јер је очигледно да је овај модел који се тренутно производи завршио свој век?

Да ли ће нешто држава Србија по том питању урадити или ћемо чекати да се фабрика затвори, па ће је држава Србија преузети и откупити за динар, евро или већ не знам зашто?

То питање сам поставио. Одговор нисам добио. Поставио сам питање премијеру и министру привреде.

Председавајући, пошто председница тренутно није ту, молим вас да се потрудите да, у складу са Пословником, добијем одговор на постављено питање.

Последње питање које бих данас хтео да поставим је шта ће држава Србија урадити поводом одлуке Међународног олимпијског комитета од јуче да се Косово прими у пуноправно чланство те спортске организације и да ли та одлука произилази из Бриселског споразума, потписаног пре годину и по дана, где се Србија обавезала да неће условљавати и спречавати пријем Косова у међународне институције?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу.

Мени је дужност да дам одговор везано за питање око Скупштине. Оно што сам добио од Службе, ви нисте доставили у електронском облику предложене законе, тако да нису могли да се нађу на сајту Скупштине. Када доставите у електронском облику, они ће се наћи на сајту.

Што се тиче других ваших питања, ми ћемо замолити да што пре добијете одговоре, поготово оне које нисте добили.

То за године, мислим да и у неким другим демократски уређеним државама имамо и министре тих година, тако да не треба никоме Уставом да ускраћујемо право да може бити биран у органе државне управе.

Реч има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем се. Председавајући, даме и господо народни посланици, оно што занима грађане Новог Београда, грађане Гроцке, грађане Србије везано је за „Електродистрибуцију Београд“ која је инвеститор у Блоку 32 на Новом Београду, која гради трафостаницу напона 110 киловолти. Такође је Електродистрибуција инвеститор у изградњи далековода у Винчи напона од 400 киловолти.

Оно што је потпуно јасно јесте да, по важећим законима, инвеститор, у овом случају „Електродистрибуција Београд“, има право да гради овакву трафостаницу или далековод где год пожели, без обавезе да ради студију о загађењу животне средине.

Међутим, на страни грађана су у овом случају, који су изузетно забринути за своје здравље, изузетно забринути за заштиту животне средине, следеће чињенице: Закон о заштити од нејонизујућих зрачења, који у члану 3. децидно и изричито забрањује свако непотребно излагање нејонизујућем зрачењу.

Ово излагање и када је у питању трафостаница на Новом Београду и далековод у Винчи је потпуно непотребно из простог разлога што другим трасама и на другим местима је могуће, уз минимална средства, изместити ова два објекта и на тај начин заштити како животну средину, тако и здравље људи.

Такође, Архуска конвенција, коју је Србија верификовала у мају 2009. године, говори о томе да постоји право грађана на доступност информација. Подсетићу да су грађани и Винче и грађани Блока 32 небројено много писама послали надлежним министарствима, медијима, онима који су надлежни, па чак и Електродистрибуцији као инвеститору и никада нису добили ни један једини одговор.

Такође, право грађана да учествују у доношењу одлука о животној средини, овом конвенцијом се гарантује и на крају, право на заштиту у случају када су претходна два права повређена, право грађана да заједно са државом овај проблем реше кроз један дијалог и једну дебату. Сва права су овде из ове конвенције коју је Србија ратификовала прекршена.

Такође, очекивано зрачење, хтео бих нешто да кажем и на ту тему, трафостанице биће око четири микротесле. То значи да је четири пута мање од дозвољеног законског максимума од 40 микротесла. Када је у питању Винча, зрачење може достићи чак снагу и до 100 микротесла, што је два и по пута више од законског максимума.

Оно што сам желео овде да потенцирам јесте истраживање Светске здравствене организације које држим у руци и то је нешто што Министарство потпуно игнорише. Дешава се следећа ствар – да је по најновијим истраживањима Светске здравствене организације све преко 0,4 микортесле веома штетно не само по животну средину, него и по здравље деце и људи који су у непосредној близини ових објеката.

Оно што је јако важно, и не мора се овај закон мењати одмах, али веома је значајно да су одређене државе као чланице ЕУ дале препоруку да свака будућа инвестиција по питању трафостаница и далековода, дале су препоруку да не буде изнад 0,4 микротесле зрачења, што драматично у супротном утиче на здравље људи и заштиту животне средине.

Постављамо питање - зашто ово не може да се измести на местима на којима би могла бити такође изграђена трафостаница и далековод, где се не би утицало на заштиту животне средине и здравље људи? Постављамо питање - на основу којих података је дата тзв. процена о анализи утицаја на животну средину и који су то параметри коришћени када су у питању и заштита животне средине и здравље људи на основу којих су Министарство, и у овом случају Електродистрибуција Београд, одлучили да уђу у ову врсту инвестиције? Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу.

Реч има народни посланик Милован Дрецун. Изволите.

МИЛОВАН ДРЕЦУН: Моје питање које ће бити упућено Влади Републике Србије произилази из догађаја који су настали након прекида фудбалске утакмице између Републике Србије и Албаније, а који су претили да изазову озбиљну дестабилизацију међунационалних односа у појединим деловима Републике Србије, посебно на Косову и Метохији.

Међутим, брзом реакцијом надлежних државних органа, посебно МУП, ситуација је стабилизована и то на начин да су откривени почионици. У данима после утакмице укупно су оштећена 23 објекта, углавном пекари и угоститељски објекти и џамије у Суботици, од тога четири у Београду, 19 у Војводини. Обављени су информативни разговори са 92 лица. Приведено је 11 малолетних и шест пунолетних особа и против свих су поднете пријаве због уништења и оштећења објеката и промовисања и изазивања расне и верске нетрпељивости.

Ово изазивање расне и верске нетрпељивости свакако јесте нешто на шта морамо да обратим пажњу. Овом приликом желим да похвалим реакцију надлежних државних органа, али и да питам – шта ће се у наредном периоду учинити на подручјима која су посебно осетљива на расну и верску нетрпељивост, као што је рецимо, рашко-полимска област? Имали смо дестабилизацију ситуације на том делу наше територије, када су неки шетали у зеленим униформама које су асоцирале људе друге националности, друге вероисповести на нешто што је било фашистичко зло у Другом светском рату, на некакву Ханџар дивизију.

Сада имамо ситуацију у којој се с друге стране најављује опет некакав скуп или марш и то данас, ако се не варам, у Новом Пазару. Зна се ко у Републици Србији има право да носи униформе и нико други не сме да их носи. Ако хоћемо да стабилизујемо односе, онда треба да се увек правовремено реагује.

Ово што је урађено на откривању починиоца ова 24 напада после фудбалске утакмице, свакако јесте један од начина да се и превентивно пошаље порука екстремистима који би да ремете међунационалне и међуверске односе, али и да држава покаже да неће толерисати оне који изазивају те инциденте.

Не могу да разумем када се у овом дому само наводи број инцидената, а с друге стране се не говори ништа о томе да је држава предузела све да казни починиоце, ниједна држава на свету на може да спречи увек све могуће инциденте и деловање екстремиста, али када се веома брзо и правовремено открију починиоци инцидената, онда се на тај начин с једне стране спречава извршење нових таквих дела, а с друге стране се показује одлучност државе.

Моје питање је шта ће се у наредном периоду учинити посебно да се спречи деловање група које намеравају да организовано, са некаквим обележјима, у некаквим униформама ремете међунационалне и међуверске односе у Србији?

Следеће питање је везано за оно што је председник Владе Републике Србије урадио током боравка председника Руске Федерације Путина. Наиме, српски премијер је замолио руског председника да омогући извоз аутомобила који се производе у Крагујевцу на огромно руско тржиште, чиме је показао намеру да сачува оно што је можда тренутно највећи гигант у српској тешкој индустрији, а то је производња аутомобила, да се не затварају радна места, него да се можда отворе и нова, да држава профитира од тог посла.

Мене занима докле се одмакло у реализацији тог изузетно важног посла, ако он буде одобрен од стране Руске Федерације? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Пошто се више нико од председника, односно овлашћених представника посланичких група не јавља за реч, настављамо са радом.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: др Миљана Николић, Момо Чолаковић и Аида Ћоровић.

Настављамо рад.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА ПРИВАТИЗАЦИЈУ (појединости)

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам, поред представника предлагача Жељка Сертића, министра привреде, Душана Вујовића, министра финансија, и Александра Антића, министра рударства и енергетике, позвао да данашњој седници присуствују и Мирјана Филиповић, државни секретар у Министарству рударства и енергетике, Милун Тривунац, помоћник министра привреде, Златко Миликић, помоћник министра финансија, Душан Шутановац, директор Центра за тржиште капитала у Агенцији за приватизацију, Бранка Радовић, правни саветник директора Агенције за приватизацију, Јадранка Шпехар, виши руководилац пројекта у Агенцији за приватизацију, Јелена Арсић, руководилац пројекта – координатор за оперативно-правне послове у Центру за приватизацију у Агенцији за приватизацију, Александра Драговић Делић, самостални саветник у Министарству финансија, Тијана Цветковић Гајичић, самостални саветник у Сектору за финансијски систем Министарства финансија, и Гордана Хајвазовић, самостални саветник у Министарству рударства и енергетике.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Зоран Живковић, Владимир Павићевић, Александар Сенић, академик Нинослав Стојадиновић, Борислав Стефановић, Горан Ћирић, Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић, Александар Мартиновић, Драган Јовановић и Дубравка Филиповски, као и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику.

Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић, писаним путем, повукли су амандмане на чланове 18. и 19. Предлога закона, а народни посланик Александар Максимовић амандман којим се после члана 18. додаје наслов и члан 19. Предлога закона.

Примили сте извештаја Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлог закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: У начелној расправи смо објаснили зашто смо поднели ове амандмане. У једној реченици, разлог је што ни измене Закона о приватизацији неће донети никакав напредак у процесу приватизације, што је очигледно за ова два месеца, колико траје усвојени закон.

У наше име, у име господина Павићевића и у своје, тражим извињење од министра Сертића зато што је у дискусији, у начелној расправи, рекао да не може да расправља о нашим амандманима, јер су они правно неисправни. То је на 35. страни стенограма. То је једна велика увреда, јер је Одбор за уставна питања и законодавство на седници која је одржана јутрос утврдио да су сви наши амандмани у складу са Уставом и правним системом државе.

Према томе, пошто Сертић није ту, очекујем да се из солидарних разлога његов колега, министар Вујовић, извини нама двојици, јер ми никада нисмо поднели ниједан амандман који је ван правног система и ван Устава.

Што се тиче конкретног амандмана на члан 1, било би добро да објасните како то да се у тексту тог члана не наводе измене које се наводе у прегледу одредаба које се мењају, односно допуњују. Наиме, последњи став, где пише – висину провизије из става 2. тачка 2) овог члана прописује министар надлежан за послове економије и регионалног развоја, па се то брише и пише – привреде. Тај део текста, ту измену, немате у амандману. То значи, ако буде усвојен овај предлог закона, остаће у закону последњи став који помиње министра економије и регионалног развоја, што не постоји у садашњој подели власти, односно у законима о Влади и министарствима.

Позивам вас да дате одговор на ово питање, као и извињење. Могу да сачекам Сертића, али би било фер да то добијемо од присутног министра.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

Упркос томе што је потпуно беспредметно да коментаришемо овакве амандмана који гласе – брише се, о томе смо имали прилике да расправљамо приликом доношења Закона о приватизацији, не могу а да се не осврнем на то и да не прокоментаришем да је овакав амандман потпуно несувисао. То је најблажа реч.

Образложење је такође бесмислено – будући да решења која су предложена Предлогом закона о приватизацији неће довести до стварања бољих услова за економски развој, да, баш ће довести до стварања бољих услова, каже – неће довести до очувања социјалне стабилности кроз отварање нових или очување постојећих радних места.

Да, напротив, баш ће овај предлог закона довести до очувања социјалне стабилности кроз отварање нових или очување постојећих радних места. Затим се каже у образложењу – да није створена стабилизација макроекономског окружења. Ту се слажем. Није створена стабилизација, али за то нисмо одговорни ми, него ви или барем странка на чијој сте листи изабрани, господине Живковићу. Из свих ових разлога предлажем да одбијемо овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

(Зоран Живковић: Реплика, поменут сам директно.)

Да ли сте споменули име господина Живковића?

(Александар Марковић: Јесам.)

Изволите, господине Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Бука у сали тешко да може да буде последица опозиције зато што опозиције има мало, што је дефинитивно, то се слажем, и премало за Србију, што је јако лоше, али то није тема.

Тема је да је стварно фасцинантно да неки посланици са вероватно немерљивим искуством посланика, зато што га немају, па је немерљиво, знају боље предлоге закона од министара који су овлашћени од стране Владе да их бране. То не постоји ни у једном парламенту на свету, да када је присутан министар који предлаже неки закон, да онда скачу неки посланици и бране закон боље него што би то могао да одбрани сам министар. То је потпуно бесмислено.

Овде је изречено неколико увреда, да је несувисло. Значи, сваки посланик у складу са Уставом и правним системом Србије може да предложи амандман. Није питање да ли је амандман сувисао или не. Он јесте у уставно-правном систему Србије, и то мора да се поштује. Да ли ће он бити усвојен, да ли ће већина схватити поруку из тог амандмана, то је друга ствар и због тога се сносе последице, али то толерисање да неко са немерљивим искуством одређује у било чему, осим у напредњаштву, радикализму или радикалштини, то је потпуно бесмислено.

Према томе, јављам се зато што сам поменут и добио сам прилику да још једном замолим министра за образложење, за оно што сам питао везано за овај амандман, као и да добијем извињење.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Господине Живковићу, нисам разумео зашто треба да се извињавам. Желим само да прочитам члан 18. предложене измене закона, који гласи – у Закону о Агенцији за приватизацију речи „министар надлежан за послове економије и регионалног развоја“ замењују се речима „министар надлежан за послове привреде“, а речи „министарство надлежно за послове економије и регионалног развоја“ замењују се речима „министарство надлежно за послове приватизације“ замењују се речима „министарство надлежно за послове привреде у одговарајућем падежу“. Мислим да је то одговор на вашу примедбу и мислим да то покрива сва места где се то појављује у тексту. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Реплика је у питању. Претходни говорник, говорник пре министра, покушао је да да једну алузију на моје скромно, а он је рекао немерљиво, искуство, вероватно алудирајући на моје године и на то да немам нарочитог искуства у посланичкој клупи. Слажем се, господине председавајући, да је моје искуство скромно. Ово ми је први мандат, али то моје скромно искуство, господине председавајући, научило ме је да се не мешам и не петљам у ствари у које се не разумем и о којима ништа не знам. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Горан Ковачевић.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Даме и господо, не мислим, иако је министар присутан у сали, да народни посланици немају право да коментаришу амандмане других посланика и наравно да опозиција има право да предлаже и критикује све законе, предлоге закона, тако и народни посланици који припадају владајућој коалицији имају то право.

Овај амандман тиче се Предлога закона о измени и допуни Закона о Агенцији за приватизацију, члан 1, односно суштински се односи на члан 5. Закона о Агенцији за приватизацију. Ако погледате члан 5, онда је сасвим јасно да је један од кључних чланова за функционисање Агенције за приватизацију.

Њиме се регулишу средства која су неопходна за функционисање и оснивање агенције, односно средства која су неопходна за њен рад. У члану се ништа значајније не мења. Средства за оснивање Агенције и даље остају примарно из буџета Републике Србије, а други извор за оснивање агенције јесу средства која потичу из донација, прилога, која потичу од домаћих и страних правних и физичких лица.

Што се тиче средстава која се обезбеђују за рад Агенције, она се и даље обезбеђују из прихода који потичу из функционисања Агенције које је у складу са законом, донација, прилога и субвенција које потичу из домаћих правних и физичких лица и долази до промене свакако, где се каже да средства од приватизације и провизије које се остварују у поступку приватизације јесу кључна средства за функционисање Агенције.

Промена се тиче удела који чине имовину институције који су се бавили пословањем фонда и та категорија престаје да постоји. Провизија која је основни извор за финансирање функционисања Агенције за приватизацију у будућем временском периоду свакако јесте суштина средстава која су неопходна за функционисање Агенције и то није дискреционо право Агенције. Као и до сада, висину те провизије одређује надлежно министарство и само је техничка ствар што више то неће радити Министарство за економију и регионални развој, већ ће то чинити Министарство за привреду.

Овим изменама Предлога закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију у члану 5, односно члан 1. овог предлога у ствари само се формализује и врши усклађивање са претходно донетим законима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Љубица Мрдаковић Тодоровић. Изволите.

ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Господине председавајући, поводом предложеног амандмана зависних, пардон, независних посланика и свих њихових предложених амандмана, заиста сам фасцинирана деструктивним маниром предлагања амандмана, али, добро, имамо право на то.

Желим да истакнем да сврха овог предлога закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију је да као процесни инструмент омогући правилну примену Закона о приватизацији. Управо је Закон о приватизацији тај закон који треба да створи боље економско окружење и већу социјалну стабилност, стабилну макроекономску политику и спречавање одлива буџетских средстава кроз поступке планиране приватизације, а овај закон има само за циљ да омогући спровођење Закона о приватизацији.

Такође, циљ је да прича о приватизацији не буде само прича и мртво слово на папиру, као што је то до сада била, већ да се та прича једном коначно заврши на прави и праведан начин. Очекујем да ће то ова влада завршити, а наравно и сви наши посланици и грађани. Тако да предлажем да се поднети амандман независних посланика и сви њихови поднети амандмани одбију. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Мрдаковић Тодоровић.

Молим вас, право сваког посланика је да подноси амандмане у облику у којем најбоље зна и уме, а као што је ваше право свих посланика да те амандмане прокоментаришете и да дате мишљење о предложеним амандманима.

Реч има народни посланик проф. др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре господине Вујовићу, драго нам је да сте поново у овој скупштини, поштовани гости из Министарства, поштовани господине Бечићу, сматрам да је малопре повређен члан 107. Пословника Народне скупштине, господине Бечићу.

У члану 107. пише – говорник на седници Народне скупштине је дужан да поштује достојанство Народне скупштине. Говорник поштује достојанство Народне скупштине онда када поштује достојанство других народних посланика.

Госпођа Мрдаковић је малопре коментаришући амандман на члан 1. Предлога закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију саопштила, поштовани председавајући, да господин Живковић и ја у овој скупштини примењујемо деструктивни приступ, односно да имамо деструктивни манир у оквиру расправе о предлозима закона који у Скупштину шаље Влада.

Поштовани господине Бечићу, подсећам вас да је Одбор за уставна питања и законодавство на јутрошњој седници саопштио да је овај наш амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

То значи да не можемо да говоримо о томе да ми примењујемо било какав или да се за нас везује деструктивни манир, а ако је то тачно, господине Бечићу, онда је ваша обавеза као председавајућег да се придржавате Пословника Народне скупштине и да сваки пут када народна посланица или народни посланик СНС, или било које друге политичке странке, овде прекрши неки члан Пословника Народне Скупштине, а нарочито овај који се тиче достојанства Народне скупштине, реагујете, упозорите посланика или посланицу да то не сме да се ради. Ако се настави са таквим радњама, да изрекнете меру опомене на основу члана 109. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

Као што сте сведок да сам то и урадио после излагања претходног говорника, упозорио сам да има право сваки народни посланик да предлаже амандмане у облику који најбоље зна и уме, као што има право свако да коментарише у облику како зна и уме тај амандман.

Мени је дужност била да на почетку ове расправе на такав начин упозорим, замолим народне посланике да поштују достојанство Народне скупштине, а сваки следећи пут ћу по Пословнику да реагујем.

Захваљујем, господине Павићевићу.

Да ли желите да се Скупштина изјасни? Не. Захваљујем.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре, поштовани председавајући, право је сваког посланика да предлаже закон и амандмане. Мада се тврди да сам ја то некада спорио, тврдим да из преписа стенограма се јасно види да никада нисам опозицији оспорио да предлаже амандмане. Чак, напротив, више пута гласао сам за предлоге опозиције.

Академски, посланички је честито предлагати амандмане, посебно је посланички честито предложити такву врсту амандмана „брише се“. Ту је и академска честитост несумњива, али сам више пута реториком, пре свега, био убеђен да треба да гласам за амандмане опозицији и то сам урадио.

Можете статистички да проверите колико пута сам гласао за амандмане претходних говорника, предлагача, али тврдим да се то десило најмање десет пута. На моје изненађење, предлагачи амандмана који имају пуно право да предложе тај амандман сами нису гласали за своје амандмане.

Сада, можда бих гласао за овај амандман да су ме предлагачи на ранијим седницама, на ранијим гласањима својим гласањем за свој амандман, па макар својим присуством убедили да ваља гласати за такве амандмане. Квалитет једног амандмана као посланик могу да ценим присуством или неприсуством приликом гласања за тај исти амандман.

Као сведок и господа народни посланици могу да потврде да приликом гласања предлагачи ових амандмана обавезно не присуствују гласању, па самим тим не гласају за своје амандмане, за које нас у току расправе ватрено убеђују како је академски и посланички честито гласати баш за тај амандман. Када ме убеде и када решим да гласам за тај амандман и када гласам за тај амандман, онда установим да сам предлагач амандмана не да није гласао на тој седници, већ није ни присутан за време гласања о њиховим амандманима.

То нам говори о квалитету тих амандмана и говори нам о томе да и сам предлагач веома сумња у квалитет свог амандмана, чим је избегао да својим неприсуством гласа за амандман који је предложио.

Из тих разлога не могу да прихватим да убудуће гласам за амандмане опозиције, која има право да предлаже, из простог разлога што они сами не желе да подрже свој амандман и тиме говоре о квалитету предлога који су поднели. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Да ли се неко још јавља по амандману, да завршимо расправу о томе да ли посланици могу или не могу да подносе амандмане? (Нико.)

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, поштовани министре Вујовићу и поштовани гости из Министарства, ми смо поднели амандман и на члан 2. Предлога закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију којим предвиђамо да се садржина члана 2. овог предлога закона брише. То суштински значи да се не прихвата све оно што су предложене измене у члан 6. постојећег Закона о Агенцији за приватизацију.

Поводом овог амандмана, господине Вујовићу, сматрам да је неопходно да се ви у име Министра Сертића и у име Владе Србије најпре извините господину Живковићу и мени, зато што је господин Сертић у начелној расправи, коментаришући садржину наших амандмана, а у овом случају амандмана на члан 2. Предлога закона, рекао да је само један наш амандман исправан, а онда је додао - о највећем делу амандмана који је ваша посланичка група предала нисмо могли да говоримо јер су правно неисправни. То пише у стенограму са те седнице.

Очигледно је, господине Вујовићу, да то није било тачно зато што је јутрос Одбор за уставна питања и законодавство одлучио и известио нас овде да је наш амандман на члан 2. Предлога закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију у складу са Уставом и правним системом наше државе.

Господине Вујовићу, молим вас да се извините у име Владе због ове грешке коју је направио господин Сертић пре два дана и молим вас још једну ствар, да данас у погледу наших амандмана не поновите ту грешку. Једном сте погрешили када сте погрешно оценили уставност нашег амандмана и молим вас да не грешите тако што ћете поново одбити један наш амандман.

Зато вас позивамо да размислите још једном и да прихватите да се члан 2. Предлога закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију брише. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има др Александра Томић. АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштовани министре, колеге посланици, ми смо јуче на Одбору имали прилике да чујемо господина Павићевића и његову теорију да сви чланови практично овог предлога закона о изменама и допунама треба да се бришу.

У првим седницама када смо добили такве предлоге једноставно мислили смо да је то једно политичко неискуство.

У другом делу седница које су такође имале овакве предлоге сматрали смо да је то покушај да се мало маркетиншки странка профилише, па и на такав начин, да се сви предлози закона бришу. Али, сада већ се шаље једна политичка порука да овај парламент не треба да ради и да усваја законе, да сви предлози закона треба да се бришу, да ниједна решења не треба да иду у смеру развоја, да једноставно Србија треба да спава. Ако треба да спава, онда нека спава заједно са Новом странком, али не треба да спава у делу који се бави озбиљном политиком и економским реформама Републике Србије. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Горан Ковачевић.

(Владимир Павићевић: Реплика.)

Реплика на став посланице Томић? О вашем амандману у реду, али не знам да ли по Пословнику можете да реплицирате о вашем амандману а да нисте ни увређени ни повређени.

(Владимир Павићевић: Јесам.)

То је лични осећај, али није јавно изговорена реч.

Реч има Горан Ковачевић.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Амандман на члан 2. тиче се члана 6. Закона о Агенцији за приватизацију. Без обзира којој политичкој странци припадамо, без обзира какве политичке ставове заступали, овим амандманом мењају се и желе да се зауставе промене у три кључне ствари које предлаже Влада. Оне не би требало да буду доведене у питање без обзира, да кажем поново, и да нагласим, којој политичкој опцији припадате.

Шта ми предлажемо да се промени? Тражимо да се уместо државног капитала говори о јавном капиталу. Тражимо да Агенција за приватизацију изгуби контролу у пословима иницирања поступка приватизације, што сматрам да уопште није спорно.

Када се говори о трећој ствари коју тражимо, то је да се Агенција за приватизацију у поступку приватизације не бави више некретнинама, јер сложићемо се сви, некретнине су много ужи појам. Тражимо да се Агенција за приватизацију бави имовином субјекта приватизације, па самим тим, то укључује већ и некретнине, укључује и остале облике имовине, пре свега права.

Агенција за приватизацију наставиће да се бави промоцијом поступка приватизације, спровођењем поступка приватизације, као и продајом јавног капитала исказаног у акцијама, па се у члану 4. говори о свим власницима тог капитала са нивоа Републике Србије.

Сматрам да овај амандман не треба да буде прихваћен зато што можда јесте последица политичког става, што је у реду, али суштински он не доприноси бољем функционисању Агенције и прецизнијем дефинисању основних појмова.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има Ивана Стојиљковић.

ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Поштована председнице, цењени министре, даме и господо посланици, СНС не може да прихвати овај амандман који је поднет на члан 2. Закона о Агенцији за приватизацију којим се тражи његово брисање, уз образложење које смо већ чули, па нећу поново да га читам.

Оно што се чланом 2. прецизно дефинише су овлашћења и обавезе Агенције за приватизацију, а све са циљем да се поступак приватизације поједностави и да се убрза. Као што смо већ више пута чули, да се усклади са самим Законом о приватизацији, а Закон о приватизацији је нешто о чему се расправљало овде пре два месеца. Била је жустра полемика и већина присутних је гласала за овај закон, тако да дефинитивно може да се потврди да је у питању добар закон. Захваљујем.

(Владимир Павићевић: Могу ли?)

ПРЕДСЕДНИК: Мој став је даље, два минута сте имали. Образложили сте. Нема полемике са посланицима зато што мисле другачије од вас.

(Владимир Павићевић: Поштована председнице, могу ли да покушам да образложим зашто мислим да имам право?)

Захваљујем. У следећим амандманима.

(Владимир Павићевић: Повреда Пословника.)

Ако буде злоупотреба, узимам вам два минута од ваших пет укупно. Изволите. Да ли се слажете? Који члан?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Слажем се. Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, поштовани министре Вујовићу и поштовани гости, сматрам да је већ повређен члан 104. нашег Пословника Народне скупштине када ви, поштована председнице Гојковић, мени нисте дали право на реплику, а у ставу 1. члана 104. фино пише – да један народни посланик може погрешно да протумачи излагање другог народног посланика. Ако дозволите, само да образложим како је госпођа Томић то урадила.

(Председник: Даћу вам два минута да одговорите посланици.)

Значи, у праву сам?

(Председник: Нећу рећи да сте у праву, али узмите два минута.)

Хвала. Коначно да имамо једну ситуацију да се поштује Пословник до краја. Свака част.

(Председник: Потрошићете време. Нека врати служба време на нула секунди.)

Хвала вам. Браво. Изборили смо се.

Дакле, даме и господо народни посланици, само желим да одговорим госпођи Томић, која је коментаришући садржину нашег амандмана на члан 2. саопштила две ствари које мислим да нису биле добро тумачење онога што је наше делање у Народној скупштини.

Госпођа Томић је овде рекла да припремом амандмана на предлоге закона Зоран Живковић и ја заправо тражимо да се бришу сви закони и сви предлози закона. Тако сам записао. Поштована председнице, хтео бих само да госпођа Томић чује да није тачно да смо ми предлагали да се бришу сви чланови свих предлога закона који су долазили у ову Народну скупштину.

Супротно томе, поштована господо, Зоран Живковић и ја смо овде чак и гласали за неке предлоге законе које је у Скупштину слала Влада, а да нисмо поднели ниједан амандман. Последњи такав Предлог закона за који смо ми гласали и који је постао закон је био Закон о спречавању допинга у спорту који је овде бранио нпр. министар Удовичић. Претходно смо гласали за још неколико предлога закона.

Молим поштовану госпођу Томић да када говори и коментарише наше наступе овде, предлога, чак и амандмане, да ипак говори прецизно и тачно.

Друга ствар, госпођа Томић је, поштована председнице, овде саопштила да није у реду да народни посланици спавају, него да треба да спава Нова странка. Супротно томе, да поручим госпођи Томић, госпођо Гојковић, да Нова странка је управо припремила програм – нова мобилизација.

(Председник: Молим вас да говорите о амандману.)

Реплика је.

(Председник: Реплика на амандман. Немојте о спавању.)

Поводом амандмана на члан 2. само да кажем госпођи Томић онда да имамо седам принципа нове мобилизације који управо говоре супротно – нема спавања.

ПРЕДСЕДНИК: Прошло вам је време, захваљујем.

Има пуно амандмана, исти су предлагачи, исти је текст, биће прилике. Захваљујем на разумевању.

На основу члана 157. став 6. Пословника Народне скупштине, на члан 2. амандман је поднео Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику. Представник предлагача је прихватио амандман на седници Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Александра Томић. АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, уважени министри, колеге посланици, ради истине и само истине, Предлог о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију, свих 17 чланова од стране господина Зорана Живковића и Владимира Павићевића је по принципу – брише се.

Али, овај амандман је амандман Одбора који се односи на члан 2. Предлога закона којим се мења члан 6. после става 2. и додаје се нови став који гласи: ''У поступку продаје акција, односно удела који су пренети Агенцији после раскида уговора о продаји капитала закљученог између Агенције и купца, примењују се одредбе о отпису дуга прописане законом којим се уређује приватизација. Досадашњи став 3. и 4. постају став 4. и 5.''

У образложењу овог амандмана Одбора, ближе се уређује могућност у ствари да Влада када доноси одређене одлуке државних поверилаца у поступку продаје акција практично условно отпише дуг са стањем 31. децембар 2012. године. То је до сада углавном радило министарство на основу постојећег закона, а с обзиром да сада Агенцији дајемо одређена већа овлашћења, онда морамо ускладити са новим Законом о приватизацији и дати могућност Агенцији практично да да Влади да се условно отпише дуг због тога да би инвеститори имали поверење у раду са Агенцијом, да заврше већи део посла, да не би преоптерећивали рад министарства у процесу приватизације. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице госпођо Гојковић, поштовани министре Вујовићу, поштовани гости из Министарства, ми смо предложили да се поводом расправе у појединостима о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију брише члан 3.

Чланом 3. је иначе предвиђено да се мења члан 8. постојећег Закона о Агенцији за приватизацију и наше је мишљење да кључни разлог који је Министарство и министар Сертић послао овде у Народну Скупштину као довољно образложење да се прихвати овај члан није добро, јер наведен је следећи разлог – неопходно је ускладити одредбе Закона о Агенцији за приватизацију са одредбама новог закона о приватизацији.

Господине Вујовићу, ви сте били у овој скупштини када смо цео дан и скоро целу ноћ расправљали овде тачку по тачку, члан по члан о Предлогу закона о приватизацији тада, сада Закона о приватизацији. Ми смо тада сматрали да тај закон, потпуно нови, није неопходан. Разумео сам да сте у једном делу, а ја мислим добро, и ви прихватили нашу аргументацију. Ако је то тачно, онда се ми бунимо због тога што хоћемо сада да усклађујемо други закон са законом који смо проценили да није био потребан.

Друга ствар, господине Вујовићу, заиста је неопходно да се у име Владе извините због тога што је господин Сертић у начелној расправи овде за овај амандман на члан 3. Предлога закона нама рекао да није правно исправан. То је страшна увреда за нас била. Онда сам ја посебно јутрос ишао на Одбор за уставна питања и законодавство да дискутујем тамо ако се помисли да је правно неисправан. На срећу, Одбор је закључио да је правно исправан наш амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, госпођо председнице.

Наравно да предлажем да се одбије овај амандман, амандман на члан 3, са истим образложењем као и за свих 17 амандмана.

Сигуран сам, госпођо председнице, да сте и ви као и сви народни посланици просто зачуђени овим и оваквим образложењем. Посебно ме чуди онај део образложења који каже да се не води одговорна економска политика.

Госпођо председници, ако ова политика коју спроводи Влада Републике Србије није одговорна економска политика, онда не знам шта је одговорна економска политика. Ако ови реформски предлози закона које Влада нама предлаже, а ми прихватамо, односно усвајамо, између осталог, овај предлог закона о Агенцији за приватизацију и баш овај члан 3, на који је поднет овакав, опет ћу рећи, бесмислен амандман.

Знам да ће сада уважени говорник који седи прекопута мене да каже да је Одбор за уставна питања и законодавство размотрио амандман и да сматра да је у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, али то не значи да овај амандман није штетан и није бесмислен. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Горан Ковачевић, по амандману.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Даме и господо, господине министре, када је Влада Републике Србије предложила Предлог закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију, у члану 3. рекла је да се члан 8. Закона о Агенцији за приватизацију брише, али

Овим амандманом се брише тај члан 3. којим је Влада предложила да се члан 8. брише. Практично, жели се овим амандманом задржати члан 8. у Закону о Агенцији за приватизацију.

У члану 8. регулише се пре свега иницирање поступка приватизације и то је већ регулисано чланом 6, који ће бити промењен, ако се усвоји. Тамо се каже – ако постоји иницијатива за покретање поступка приватизације, ту иницијативу за предузеће са друштвеним капиталом покреће Министарство привреде, односно ако се ради о јавном капиталу то чини Влада Републике Србије.

У другом ставу говори се о поступку реструктурирања. Мислим да никога нема у овој сали и у држави Србији који сматра да предузећа која нису приватизована треба и даље да задрже статус, поједина од њих, у којем се налазе. Цена тих предузећа је сувише велика за буџет Републике Србије, па би задржавањем и прихватањем овог амандмана дали Агенцији за право да може да предлаже и иницира нове поступке, не само приватизације, него и реструктурирања, што би имало катастрофалне последице за буџет Републике Србије.

Остале ствари Агенција ће наставити да ради, а оне су већ дефинисане, ако се прихвати овај предлог закона о Агенцији за приватизацију, у члану 6. Тако да суштина ових промена које предлаже Влада је у промени и поступку приватизације која мора да буде бржа.

Слажем се са господином Павићевићем, на тој седници која је трајала дубоко у ноћ, чини ми се да су све посланичке групе постигле консензус да процес приватизације мора да буде што бржи, ефикаснији, са неспорно задржаном социјалном компонентом.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Још један амандман који је феноменално важан. Суштина амандмана је у томе да се из Агенције послови који се тичу одређивања метода приватизације у субјекту приватизације, да се та одлука одузима Агенцији и да се даје Министарству. То је суштина члана 9, да се подиже ниво одлучивања око, као што је у члану 8. било око почетка процеса приватизације, тако у члану 9. око модела и метода. Питање је зашто, зашто је то боље?

Агенција за приватизацију је, наравно, тело Владе, али са једне стране то је једно стручно тело Владе, које би са једног стручног економског и привредног аспекта требало да оцењује и о иницијацији, и о моделу, и о методи, и о праћењу, и о контроли и о свему ономе. Овде се то диже на ниво министарства, односно министра, који може, као што видимо пре свега у актуелној Влади, да буде не само за тај ресор, него и за многе друге ресоре потпуни лаик.

Човек који нема никакве везе са тим, који може да има политичку моћ и мандат свог политичког лидера, што је исто уобичајена пракса да министри не морају да буду стручњаци за област коју воде, али је зато важно да постоје државна тела која су у експертском нивоу у односу на тему којом се баве.

Зато смо предложили да се члан 9. не брише, јер се тиме само из једног стручног аспекта одлучивање о важним стварима за приватизацију подиже на пар екселанс политички ниво. То је погубно, то је лоше и то је било и по старом закону, јер су се претходне власти тако понашале иако то није било законито. Због тога је дошло и до проблема у приватизацији и до криминалних приватизација и до тога да приватизација стане, управо зато што су се тиме бавили политичари, а не агенција као стручно тело.

Што се тиче времена, када сам ја водио Владу Србије, то је било златно доба, Периклово доба приватизације у Србији. Према томе, свака примедба на ту тему је потпуно бесмислена, макар долазила и од некога ко је немерљиво обавештен. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, одузимам вам од времена које имате, двадесет пет секунди дуже. Реч има Соња Влаховић, по амандману прва.

СОЊА ВЛАХОВИЋ: Хвала. Поштована председнице, у члану 4. Предлога закона мења се члан 9. Закона о Агенцији за приватизацију, којим се детаљно уређују послови спровођења приватизације.

Претходно бих прочитала део образложења који су поднеле колеге Павићевић и Живковић. То је део реченице у образложењу у коме се каже – ''сматрамо да је непотребно и потенцијално штетно проширење надлежности Агенције'', а овим законом о приватизацији прописано је да Агенција нема више дискреционо право да одређује модел и метод приватизације, већ је само предлагач, а одлуку о томе доноси надлежно министарство. Значи, по овом Агенција предлаже министру метод и модел приватизације, јавни позив за прикупљање писама о заинтересованости потенцијалних купаца и предлог за покретање поступака стечаја.

Наравно да у дану за гласање нећу подржати овај амандман. ПРЕДСЕДНИК: Реч има, по амандману, Горан Ковачевић.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Мислим да у последњој реченици предлагача јесте суштина зашто посланичка група СНС сматра да не треба да буде прихваћен. Он каже да постоје небројани проблеми у процесу приватизације који датирају од 1990. до данас, где не постоји у јавности Србије ствар која се доживљава као коруптивнија од процеса приватизације. То је суштина.

Влада предлажући ове промене, за које ви сматрате да нису адекватне, у члану 9. у ствари каже да жели да тај процес приватизације, за који се сви слажемо да је неспорно лош, измести, односно делимично измести из Агенције за приватизацију. Агенција за приватизацију и даље има дискреционо право да предлаже. Суштински, могло би се рећи да чак она и бира метод и модел, али имате механизам контроле који се налази у Министарству и који каже да то што Агенција предлаже може да буде прихваћено, односно не мора. Мислим да је ово само још један механизам контроле.

На тој седници, ако се сећате, када смо дискутовали о Закону о приватизацији, око овог смо некако полемисали и чини ми се да смо се сложили да је суштина и овог члана и Закона о приватизацији у широко дефинисаним методама и моделима процеса приватизације.

Констатовали смо да су ти модели и методи толико широки, управо зато што је ситуација у српским предузећима која треба да буду приватизована толико тешка и толико специфична да за свако од тих појединачних предузећа морате, а да би сачували оно мало капитала које је остало, ако није негативан, да би сачували оно мало радних места што је остало, да не буду изгубљена бесповратно, односно да не би угрозили егзистенцију десетина породица, дефинисати најшири могући модел за приватизацију и метод приватизације.

Ако је то тада учињено Законом о приватизацији, онда је сасвим нормално да Агенција за приватизацију бира један од услова и модела и метода који ће највише одговарати том конкретном предузећу, а нема никакве дилеме и било какве сумње да ће Министарство привреде имати потпуну сагласност са добрим намерама које потичу у избору метода и модела из Агенције за приватизацију.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Горан Ћирић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Горан Ћирић.

ГОРАН ЋИРИЋ: Поштована председнице, поштовани господине министре, поштоване колегинице и колеге, у Предлогу закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију, у члану 4. којим се мења члан 9. у тачки 1) после речи: „метод приватизације“ запета и речи „као и мере за припрему и растерећење обавеза субјекта приватизације“ бришу се. После тачке 1) додаје се нова тачка 2) која гласи – „предлаже мере неопходне за успешно спровођење поступка приватизације над субјектом приватизације“.

Одмах ћу дати образложење за овај предлог. Дакле, термин „растерећење обавеза“, то је формулација која је нејасна и формалноправно нетачна имајући у виду да се ради о законском тексту. Ова формулација је, то смо чули и на Одбору за привреду, доста несрећно преузета из Закона о приватизацији, а и тада смо указивали на потребу за прецизније дефинисање ове потребе.

Овај амандман предлаже и да досадашња тачка 2) постаје тачка 3), а досадашња тачка 3) која постаје тачка 4) мења се и гласи: „Прикупља и обрађује податке о потенцијалним купцима капитала и имовине субјекта приватизације који су исказали заинтересованост за учешће у поступку приватизације“.

Предложена формулација тачке 3) која постаје тачка 4) је неопходна јер је прецизнија, посебно имајући у виду ситуације раскинутих приватизација и дилему да ли она лица која су већ учествовала у приватизацијама и са којима су уговори раскинути услед неизвршавања уговорних обавеза, инвестиције, купопродајна цена, социјални програми, отуђење имовине и слично, што је Законом о приватизацији и предвиђено, не могу учествовали поново. Мислим да овај предлог може да допринесе много ефикаснијем и одговорнијем раду Агенције за приватизацију. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има др Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, колеге посланици, јуче на Одбору смо разговарали о овом амандману и на Одбору је био присутан министар Сертић. Оно што је било интересантно, то је да је отприлике требало неко делимично решење овог амандмана и министар је био спреман да прихвати, а то је да се у овом члану 4. став 9. алинеја 3. допуни само део који се односи на – прикупља и обрађује податке о броју потенцијалних купаца субјекта приватизације.

То је министар са његовим сарадницима био спреман да прихвати и молио је да такво решење, односно амандман са исправком буде предложен, на шта би данас у пленуму и министар Вујовић такво решење прихватио. Остало све, једноставно у разговору са сарадницима нису били спремни да прихвате, те молим колегу Ћирића, уколико мисли да може да буде у овом облику прихваћен амандман са исправком, да га тако и предложи, па би министар Вујовић у име министра Сертића то прихватио. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Можете по амандману, реплике нема. Изнела је свој став, па можете по амандману да говорите и време групе да трошите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Управо сам то и хтео. Хтео сам да кажем да је веома важно прихватити и први став, али вероватно је образложење да је потребно ускладити то са терминологијом Закона о приватизацији. Било би важно да се размисли и о овоме, прихвати и у суштини ради на измени Закона о приватизацији и овог закона који смо усвојили и који ће бити усвојен о Агенцији за приватизацију.

Дакле, прихватам овај предлог. Посланичком клубу ДС је изузетно важно да на овај начин поправљамо овај закон, а посебно из овог угла и поштовања Закона о приватизацији, у овим случајевима када субјекти који су користили ову могућност приватизације нису испоштовали тај закон. Мислим да је врло важно усвојити управо ову тачку 4, ако смо се добро разумели. Дакле, прихватамо овакав предлог.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Са овом допуном, ми смо сагласни, да се прихвати ова измена у делу који се овде тренутно наводи под бројем 4, али ће бити нумерација адекватно прилагођена. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Због записника, молим вас, министре, ви прихватате амандман?

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Прихватамо амандман, с тим да се нумерација прилагоди.

Још једном ћу поновити. Прихвата се ово што се тренутно наводи под тачком 4, с тим да се нумерација прилагоди и да буде тачка 3.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Ушло је у записник.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за привреду и регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Још један доказ да је ово чиста козметика и да је ово прављење галаме без неког великог основа и усаглашавање са једним лошим законом, а самим тим је и ово усаглашавање лоше.

Доказ томе се тиче измене члана 10. У члану 10. тачка 3. каже – да ли је прилив средстава по основу извршене продаје, у складу са уговором о продаји. Овде, у Предлогу је то члан 4, који истоветно гласи – да ли је прилив средстава по основу извршене продаје у складу са уговором о продаји. Значи, мењамо тачку 3. за тачку 4.

Други став гласи, у другом делу реченице, последњи став постојећег члана 10 – обавља и друге послове у складу са законом и статутом. Сада добијамо револуционарно решење, да то постаје тачка 7. уместо став 2. и гласи – обавља и друге послове у складу са законом и статутом. Да подсетим, мења се текст који гласи – обавља и друге послове у складу са законом и статутом, а додаје се нови текст који гласи – обавља и друге послове у складу са законом и статутом.

Образложење за одбијање овог амандмана каже да се не прихвата амандман јер не постоје довољно образложени разлози итд. Хајде да ми неко од овде присутних објасни, ако може министар, могу сарадници да му шапну или посланици владајуће коалиције, шта то значи и која је то правна формулација? Како се то дефинише да су неки разлози довољно образложени или нису довољно образложени? Где је та граница – 2%, 3%, 10%, 20%, до пола?

То је потпуно бесмислено. У серији образложења о сврсисходности и целисходности, сада смо добили да некоме није довољно образложено. Питање је ко може да схвати довољно? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману, реч има народни посланик др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем. Госпођо председнице, господине министре, даме и господо народни посланици, не прихватам добијена образложења ни у данашњим јавним образложењима, ни у образложењима које смо добили написмено пред почетак седнице, као довољно добра да бисмо уважили предлог да се амандмани прихвате.

Притом, говорим о амандману којим се тренутно бавимо, али и о читавом сету амандмана који су припремљени и образложени на идентичан начин, из једноставног разлога што, уједно и одговарам на питање шта је то довољно образложење – довољно би било било шта сем нуле.

Дакле, образложење које смо добили опет је, а о томе смо већ разговарали на претходним седницама, врло општег карактера, врло суштинско, а не бави се конкретним члановима, не бави се конкретном материјом која је у закону записана. Уопште, генерално, генеричко, до те мере да коментарише неки други закон образлажући зашто неки члан овог закона не треба да остане у облику како је то формирао предлагач.

Опште, генерално и генеричко у тој мери да тврди да се одређена политика спроводи или не спроводи, па због тога материја записана у конкретном члану закона не треба да буде прихваћена. Опште и генеричко у тој мери да се не води рачуна ни о томе да ли је усаглашена изјавна реченица која се просто преписује из једног у друго образложење амандмана са оним што се у конкретним члановима овог предложеног закона и налази.

Изванредан пример представља управо пример који је изнела колегиница Влаховић – да ми у писменом образложењу чујемо једно, а онда у усменом образложењу нешто потпуно друго. Нажалост, то је показатељ озбиљности којом се приступа овом послу, а у одређеној мери и показатељ заинтересованости предлагача амандмана за оно што је тема конкретних чланова у конкретном закону.

Морам да констатујем да овакав ниво приступа заиста не пружа другу могућност до да ипак пажњу фокусирамо на оне предлоге и она понуђена решења којима се нуди нешто конкретно као последица, нешто конкретно као ново решење, нешто конкретно као нова материја или нови квалитет, а не, нажалост, као што смо били у прилици да закључимо и у претходним ситуацијама ове врсте са којима смо се сусретали у овом дому, пуку прилику да се привуче пажња и да се заслужи мало медијског простора. Хвала вам најлепше.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за привреду и регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштовани министре Вујовићу, поштовани гости, прихватио сам, тако сам и разумео, да господин Вујовић не жели да се извини због тога што је његов колега изрекао једну неистиниту ствар, да су наши амандмани правно неисправни. У реду, нећете да се извините. То не разумем, али то је ваше право. Нећемо више да вас позивамо да се извините због тога.

Што се тиче члана 6. који сада образлажем, он предвиђа да се брише промена члана 11а. постојећег Закона о Агенцији за приватизацију. Ми смо понудили, мислим, врло добро образложење зашто је неопходно да се брише овај члан 6. којим се мења члан 11а. Један део нашег образложења тицао се наше оцене да се води неодговорна економска политика. Ево, господин Марковић је на пример рекао да није сагласан са садржином тог дела образложења, а ја у оквиру члана 6, ево да покажем како је то тачно да се води неодговорна економска политика и да због тога треба да се брише овај члан.

Пазите, ако ћемо ми у петак овде да расправљамо о ребалансу буџета, да ли је то један знак, на пример, ево сада, да се водила једна неодговорна економска политика? Или, поштована господо, све поводом нашег амандмана на члан 6, ако ми овде повећавамо порезе и упркос томе приходи су мањи у буџету Републике Србије, да ли је то знак да се води неодговорна економска политика, господо? Или, ко је стигао да прочита овај закон о изменама и допунама Закона о буџету за 2014. годину, све поводом овог амандмана, видео је да се ребалансом предвиђа минус у буџету. Па, да, шта је то поштована господо, него неодговорна економска политика? Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Александар Марковић, по амандману.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Даме и господо народни посланици, предлажем да се одбије овај амандман на члан 6. Предлога закона. Опет имамо исту ситуацију да је исти текст да се члан брише, опет исто образложење.

Не могу а да се не осврнем на део који каже да није остварена стабилизација макроекономског окружења. Да, није остварена стабилизација макроекономског окружења, али та констатација би била примерена када би долазила од било кога другог, а не од посланика који је изабран на листи једне странке, странке бившег режима, која је управо најодговорнија за то што није остварена стабилизација макроекономског окружења.

Странке која је довела до стотине хиљада људи који су остали без посла. Странке која је уништила стотине и стотине предузећа, а ми управо овим предлогом закона покушавамо да поправимо бар оно што може да се поправи. Покушавамо да успоставимо и да остваримо ту пуну стабилизацију макроекономског окружења и успећемо у томе. Не брините ништа, успећемо у томе. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Вујовић. Изволите, министре.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Код првог одговора сам рекао да се извињавам и да не знам тачно зашто, зато што нисам имао текст изјаве министра Сертића. Желим сада да појасним.

Извињавам се ако је дошло до неспоразума. Коментар министра Сертића не треба схватити ни у ком смислу као нешто противно ономе што је Одбор за уставна питања и законодавство рекао у свом извештају.

Према томе, молим вас примите извињење за тај неспоразум. Констатујем да су све предложене измене чланова, да се не јављам више за реч, чл. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16. и 17. у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Према томе, извините.

Значи, коментар се не односи на уставну исправност ових предлога. Хвала лепо.

Што се тиче коментара на предлог ребаланса буџета, имаћемо прилику у петак и надам се после тога у недељу, понедељак да разговарамо. Ја ћу имати спремне одговоре, па ћемо о томе моћи да разговарамо аргументовано. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману, реч има Горан Ковачевић.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Када је Влада Републике Србије предлагала Предлог закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију, она је у ствари у члану 11а, на који се односи овај амандман, хтела да уради неколико ствари. Хтела је да државну имовину, која је раније била предмет приватизације, пребаци у јавни капитал који је исказан уделима и акцијама, сад зависи, свих, у принципу, власника тог капитала и ту се ништа не мења. Значи, техничка ствар. Уместо државне имовине, говори се сада о јавној имовини.

Оно што је битно, средства која се остварују у процесу приватизације више неће ићи директно у буџет Републике Србије, већ ће ићи корисницима, власницима капитала.

То је битна промена која, свакако, указује на другачији начин размишљања у функционисању Агенције за приватизацију и другачији начин функционисања Министарства, јер ће сада, конкретно, приход који остаје у процесу приватизације ићи кориснику, а не буџету Републике Србије.

Реални трошкови остају Агенцији за приватизацију, који су последица процеса приватизације, а које Агенција има.

Они су овде таксативно наведени. Да вас подсетим да висину тих прихода, односно провизија, регулише Министарство, па Агенција самим тим не може сама одредити ту висину.

Оно што мислим да је страшно позитивно, што Влада чини када каже да Агенција наплаћује дивиденду по основу акција којима располажем, више се ускраћује право Агенцији да остварује дивиденду која вероватно није била велика, била је мала, али с обзиром да смо у члану 5. имали средства која значе законску регулативу у прибављању средстава за функционисање Агенције за приватизацију, сасвим је јасно да прикупљање средстава по основу дивиденде која сигурно није била велика, није била значајна, треба да буде склоњена из члана 11а. Закона о приватизацији.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману Горан Младеновић.

ГОРАН МЛАДЕНОВИЋ: Поштоване даме и господо народни посланици, уважена председнице, министре, измене и допуне Закона о Агенцији за приватизацију производ је потреба за прилагођавањем законодавства фактичком стању на терену.

Одређени институти се замењују другим називима и ради се о техничким изменама које треба да подигну ефикасност у раду саме Агенције за приватизацију, а у крајњој линији да се обезбеди транспарентност поступка приватизације, све са циљем да се тај поступак и посао обави, трансформација друштвеног капитала, закључно са 31. децембром 2015. године.

С обзиром да сам председник општине у оставци, који је поднео оставку, с обзиром да сам ступио на дужност народног посланика пре две недеље, желео бих укратко министру и народним посланицима да предочим одређена искуства, с обзиром да сам се бавио питањем стечаја, стечајних предузећа, стечајних управника, односа стечајним судијама и у крајњој инстанци где је Агенција за приватизацију именовала стечајне управнике, где смо постигли одређене резултате и да укажем на одређене потешкоће, с обзиром да већина мојих колега народних посланика у потпуности се слажем да одређене измене у појединим члановима, где се одређени чланови бришу, произвели би само конфузију и додатне компликације у примени Закона о Агенцији за приватизацију.

Кроз призму локалне самоуправе, општине Владичин Хан, можемо направити скрининг нашег друштва и привреде, државе Србије у целини, с обзиром да се ради о локалној самоуправи која је осамдесетих и деведесетих година била симбол привредног развоја и привредног просперитета у бившој Југославији.

Данас је ситуација обрнута и привреда је ове локалне самоуправе, као и привреда државе Србије на коленима, из разлога што носиоци привредног развоја данас су у стечајним поступцима, где се споре због правно-имовинских спорова.

Само ћу побројати предузећа, типа АД „ФОПА“, која је некада упошљавала 1.100 радника, а данас у тој фабрици нема ниједног упосленог радника, а ради се о фабрици која је од сировине производила готов производ флутинг и швенц, картон и папир.

АД „Слога“, која је запошљавала 850 радника, а ради се о фабрици намештаја која је такође имала заокружен процес производње од дрвета до финалног производа, односно намештаја.

„Ханпласт“, који је запошљавао око 200 радника, Фабрика цераде и церадног платна. АД „Јужна Морава“ око 200 радника, Фабрика ужади за далеководе, данас нема ниједног упосленог радника.

Механизација која је имала своју грађевинску оперативу изводила је главне пројекте на пословима у бившој Југославији и земљама Блиског Истока, данас нема ниједног упосленог радника, а имали су око 300 радника својевремено. „Бетоњерка“, производи од бетона и бетонске галантерије, око 150 радника, а данас није упослен ниједан радник.

„Балкан брик“ фабрика цигли и производа за грађевинску индустрију око 250 радника, а данас у тој фабрици због стечаја не ради ниједан радник.

„Делишес“ бренд хана, „Хани“ сокови, млекара, концентрат, једино ради „Нектар“ који је у Концентрату упослио око 100 радника и успели смо са бугарским инвеститором да покренемо млекару за последње две године, која упошљава 40 радника, која може да упосли још 40, у случају да обезбедимо извоз на европско тржиште.

Напорним радом од свих побројаних предузећа…

ПРЕДСЕДНИК: Да ли могу да вас замолим да говорите само о амандману, колеге ми сугеришу, да се вратите на амандман?

ГОРАН МЛАДЕНОВИЋ: Покушаћу, с обзиром да се све ово односи на Агенцију за приватизацију, желео бих крајњу поруку да пошаљем, да напорним радом локална самоуправа која је овако девастирана, успели смо да припремимо три предузећа за продају „Ханпласт“, „Јужну Мораву“, што се може наћи у понуди Министарства привреде и „Слогу“, за коју треба меморандум са „Џинсијем“ и са Министарством да потпишемо у Влади 29. октобра.

Овом приликом желим да се захвалим премијеру Владе Републике Србије који је снажно подржавао овај пројекат и да изразим наду да ћемо имати довољно стрпљења, енергије, довољно живаца да овај посао приведемо крају, у коме треба да упослимо много радника.

ПРЕДСЕДНИК: Поново молим да се вратите на амандман.

ГОРАН МЛАДЕНОВИЋ: Наравно. Кључни проблем и посао који је надлежан за Агенцију, а користио бих време посланичке групе…

ПРЕДСЕДНИК: Знам да ви користите све време само време посланичке групе и то је јасно.

ГОРАН МЛАДЕНОВИЋ: Моја порука би била …

ПРЕДСЕДНИК: Али не може да се шири тема, јер сада имамо расправу о амандманима, инсистирам на томе.

ГОРАН МЛАДЕНОВИЋ: У реду.

Кључни проблем у приватизацији јесте решавање правно-имовинских односа и власничких структура у самим предузећима, да би само предузеће могло да се понуди у продаји. Имали смо случајева где је одређена фабрика, која је, рецимо, механизација директно потпадала под надлежност Агенције за приватизацију, налази се на земљишту где су власници тројаког нивоа.

Један део је власништво општине, а друга половина је власништво државе, а један део је власништво Министарства просвете, а без рашчишћавања односа у власничкој структури, то предузеће не може да се понуди у продаји, имајући у виду да и сами објекти и хале који су на њој подигнути немају идејни пројекат, немају сагласност на идејни пројекат, немају сагласност на главни пројекат, немају грађевинску дозволу и у крајњој инстанци, немају употребну дозволу и као такви не могу бити понуђени у продају од стране Агенције за приватизацију.

Агенција за приватизацију сматрам да не може овај посао да обави сама. Посао је превелик и задатак пред њом, без сарадње локалне самоуправе, без сарадње АП, без сарадње ресорних министарстава да се предузећа у првом реду припреме за продају, у другом реду да се траже потенцијални инвеститори за покретање процеса рада и производње у овим погонима и предузећима и наравно у трећој линији су субвенције од стране државе која треба да …

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем посланиче, била сам довољно толерантна и чули смо проблематику. Др Александра Томић, по амандману.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштовани министре, у образложењу предлагача овог амандмана који каже да треба да се брише практично цео посао који се односи на део Агенције дефинисањем власништва, каже се да је неодговорна економска политика један у ствари од разлога због чега се и подносе овакви амандмани.

Морам да подсетим да смо имали Закон о раду, Закон о приватизацији, Закон о стечају, не тако давно, где смо практично на путу да решимо највећи проблем нашег буџета растерећењем, односно давањем 750 милиона евра сваке године.

Оно што је важно рећи да тај члан 6, који практично је дефинисао да од продаје акција Агенција продаје јавни капитал који је исказан у акцијама или уделима и оно што се односи и на Фонд за развој и оно што се односи и на инвалидско осигурање и та својина која треба да се трансформише мора у једном тренутку једноставно да се дефинише и да се скине са финансирања буџета, односно свих грађана Србије.

Једини начин да се скине је суштинском продајом капитала. Највећи проблем је што је капитал уопште свих предузећа у реструктурирању и предузећа која су под ударом овог закона, то су друштвена предузећа многа која уопште нису ни била у процесу приватизације, да једноставно имају негативан капитал.

Много је тешко данас продати предузећа која имају огромна дуговања, која имају запослене са огромним неизмиреним обавезама и због тога је ово једини начин да се устроји рад Агенције по којем ће она децидно радити по одређеним моделима, методама и мерама које ће Министарство дефинисати, а Агенција то спроводити.

До сада то није био случај. У свим законским решењима Агенција је била доста самостална и понашала се на неки начин као мало јавно предузеће, као нека агенција која у ствари располаже државном имовином и има права да преговара с ким како хоће. До 2012. године ми смо имали различите случајеве да чујемо, а најчешће је то био извор коруптивних активности, што се и доказало.

Борбом против корупције, која је 2012. године практично започета, очито се показало да она незаинтересованост инвеститора и сви они кредити који су подигнути до тада, а има 232 кредитне линије по званичном извештају Народне банке Србије, показују да је заиста одговорна политика и Српске напредне странке и премијера Вучића од 2012. године, као првог потпредседника, а данас као премијера, свега пет месеци на путу да спроведе економске реформе у пуном капацитету које ће све натерати да размислимо о томе да морамо да радимо по принципу како закон каже и заповеда, да не може нико бити ван закона, да нико не може да се понаша крајње неодговорно.

Када причамо о капиталу предузећа и када причамо уопште о том негативном, и о трошковима и дуговањима, онда будимо потпуно отворени да кажемо који је то резултат протеклих 14 година, 12 година, да урадимо пресек па да кажемо колико практично економски показатељи иду у правцу ка томе да је потребно економске реформе извршити, а самим тим колико смо на путу да ћемо наредне три године помоћи себи да се потпуно развијемо у једно модерно друштво које иде ка ЕУ.

Рећи ћу вам да 2,5% економски раст је забележен 2012, односно 2013. године, што једноставно је много више него оно што је ранијих година сакривано негде кроз одређене банковне гаранције, кроз одређене кредите, када практично држава није ни знала са којим капиталом располаже и колико пара даје из буџета за фирме у реструктурирању и фирме које су у стечају, а које су још увек друштвеног карактера.

Значи, овим чланом једноставно се дефинише потпуно посао у детаље Агенције за приватизацију, како да реши и у правном и у економском смислу своју имовину у циљу завршетка посла приватизације, а то је оно што смо се као Србија обавезали и свим документима које смо потписали и декларацијама заједно са ЕУ, да ћемо завршити овај поступак приватизације и то нам је једноставно задатак и пут од кога ми не можемо да одустанемо.

Тако да сваки предлози у циљу брисања оваквих активности говоре о томе да нас спречавају у овом послу. Према томе, треба игнорисати такве иницијативе, јер оне не доприносе практично стварању бољег друштва.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Прво, хвала министру на разумевању, извињењу и потпуно је сатисфакција учињена и наравно није то била ваша кривица него кривица вашег колеге.

Овим амандманом се члан 11б мења на један револуционаран начин који ће сигурно донети велике користи Србији и приватизацији и вероватно и шире регионално и васељенски, јер се ту у новом тексту потпуно преписују став 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7. и 8, где се у члану 2. виде неке мале измене, односно додате тачке 7. и 8, а све остале су потпуно преписане.

Да не читам поново све, али рецимо један мали пример је да је став 7. постојећег текста, одредбе овог члана се примењују на уделе, сад постао став 6, одредбе овог члана се сходно примењују на уделе. Потпуно исто преписано.

Ово је још један доказ једне беспредметности рада ове владе на приватизацији, Закону о приватизацији, овом закону који данас имамо на дневном реду.

Пажљиво сам слушао излагање колеге из Владичиног Хана, Горана Младеновића, ако се не варам, потпуно се слажем са оценом девастације привреде, кога наравно сада нема поново у сали, то је потпуно природно, не морају посланици цео дан да седе овде. Потпуно се слажем са оценом девастације привреде Владичиног Хана и околине, само са једним - али, али то се десило, пре свега, у периоду деведесетих година када су минорно, али ипак активну улогу у раду тадашње власти имали садашњи председник Владе Републике Србије Александар Вучић, председник Србије Томислав Николић и гувернерка Народне банке Јоргованка Табаковић. Њих питајте, шта се то десило у деведесетима.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Две минуте и три секунде. Захваљујем.

(Александар Мартиновић: Реплика.)

Даћу по амандману, јер није споменута Српска напредна странка, него појединачно личности.

По амандману можете да говорите. Трошите време посланичке групе, колико год имате. Реч има др Александар Мартиновић. Изволите.

(Драган Шутановац: Српска радикална странка.)

Не, знам тачно шта сам рекла.

Посланиче, извините, вратићемо вам време. Можемо да дозволимо.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице, лично сматрам да имам право на реплику зато што је у негативном контексту поменут председник Владе, који је као што знате и ова Србија истовремено и председник Српске напредне странке, али није битно…

ПРЕДСЕДНИК: Добро, онда два минута реплике. Исправљам се.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Хвала вам у сваком случају.

ПРЕДСЕДНИК: Морам сада да вас замолим да се определите. Да ли желите реплику коју сте прво тражили, или по амандману, чисто да бих водила седницу?

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Говорићу по реплици.

ПРЕДСЕДНИК: Значи два минута.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Говорићу по реплици. Хвала вам, госпођо председнице.

Господин Зоран Живковић, у својој неодољивој потреби да баци што више камења на актуелну Владу, а истовремено у жељи да прикаже себе као богомданог спасиоца Србије, као најгенијалнијег српског државника кога је ова земља имала, управо сада је изнео једну невероватно неистину.

Дакле, ако сам га добро разумео, за девастацију југа Србије одговоран је Александар Вучић, зато што је од 1998. до 2000. године био министар информисања у Влади Републике Србије, између осталог и у периоду када је Република Србија била изложена агресији и бомбардовању од стране НАТО-а.

Не разумем зашто је одговоран Томислав Николић, а Јоргованка Табаковић је ваљда одговорна зато што је била министар за економску трансформацију и то је једна матрица коју бивши режим годинама користи.

Дакле, за све оно што није било добро, а много тога, нажалост, није било добро током деведесетих година, нико у овој земљи није одговоран, него су одговорни Вучић, Николић, Јоргованка Табаковић и не знам ни ја ко, а при томе Зоран Живковић заборавља да су у Савезној влади својевремено, и то на почетку деведесетих година, седели кадрови Демократске странке. Да нису они можда за нешто одговорни почетком деведесетих година, када је у Србији била хиперинфлација, када више нисте могли да допишете нуле на новчаницама итд.

Ви сте, господине Живковићу, изгледа заборавили то време почетка деведесетих година, када су кадрови Демократске странке седеле у Савезној влади.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Изазвали сте сада реплику.

Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала на реплици. Да почнемо обрнуто. Тачно је да је Миодраг Перишић био секретар за информисање у Влади Анте Марковића или Милана Панића, више се не сећам, али дефинитивно ни у једном, ни у другом случају хиперинфлација није била у том тренутку активна, нити је Србија учествовала у ратовима које није водила, а уредно их губила на најгори могући начин.

Врло прецизно сам рекао, заборављајући да је Александар Вучић и председник Српске напредне странке, да су кадрови Вучић, Николић и Табаковићка играли минорну, али активну улогу у тој влади. Према томе, нисам их оптужио за то.

Српска привреда у целини, па и примери из Владичиног Хана, десили су се у ситуацији када је та ненормална власт, ненародна, издајничка, како год хоћете, довела Србију до тога да од једне земље која је била пример за пола Европе као део Југославије, постане лош пример за цео свет - водила ратове које је губила, водила сулуду политику која нас је довела до овога где смо сада.

У то време је пропао највећи део економије и привреде у овој држави зато што се из времена деведесетих, значи, СССР, заостала Кина, несврстани, СФРЈ, за 10 година свет се променио, а наша привреда је отишла корак назад уместо 100 корака напред, као остали део привреде света. То можете да питате министра, он то зна много боље него ја да вам објасним.

Према томе, нема разлога да се ви јављате и да браните оне које сам поменуо. Они су свесни свог удела у тој пропасти.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, посланиче. Реч има народни посланик др Александар Мартиновић, реплика. Ја бих вас молила да се вратимо законима.

АЛЕКСАНДАР МАРТНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице, ја сам знао да је господин Зоран Живковић политички геније, али да је баш толики, ево, сад сам имао прилике да се уверим.

Господине Живковићу, ви сте…

(Председник: Не смете се обраћати директно посланику, то знате.)

Госпођо председнице, господин Зоран Живковић је поприлично старији од мене и чуди ме да је побркао лончиће, године, датуме, владе, ко је вршио какву функцију итд.

Прво, кад је неко члан Савезне владе нема функцију секретара, него је министар у тој влади и то савезни министар.

Друго, Перишић, али не само Перишић, било је ту још кадрова Демократске странке, Радуловић, Ђукић, има их још, дакле, то је било почетком деведесетих година, 1992, 1993. година, То је било време хиперинфлације у Србији. Хиперинфлације није било ни 1998, ни 1999. ни 2000. године. Било је других проблема - политичких, економских, проблема на Косову и Метохији, НАТО интервенција. Било је свега и свачега, али хиперинфлације није било.

Шуле, купићемо телевизор. Полако, да ја завршим.

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас, посланиче, мораћу да реагујем..

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Почетком деведесетих година Демократска странка је имала не минорну, него значајну улогу у девастацији Србије, у време када је започео потпуни колапс српске привреде и са тим колапсом никакве везе немају ни Александар Вучић, ни Томислав Николић, ни Јоргованка Табаковић, ма колико да их Зоран Живковић мрзи, не подноси, ма колико да им жели зло или било шта слично.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, посланиче. То је Влада Милана Панића. Сећам се толико. Чисто због јавности, јер више не може да прати ко шта говори.

Ја ћу избрисати листу, па се јавите поново сви ко жели реч. Не можете сви реплику. Народни посланик Владимир Ђукановић нема право на реплику. Народни посланик Горан Младеновић нема право на реплику. Народни посланик Драган Шутановац има право на реплику, јер је претходни говорник говорио о Демократској странци. Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Није проблем што је претходни говорник говорио о Демократској странци, проблем је што је претходни говорник говорио неистине.

Дакле, Демократска странка јесте имала у Савезној влади господина Перишића као министра за информисање, то је Влада Милана Панића, последња влада која је покушала да спаси Србију од оних катастрофа које су настале баш у тој 1999, 1998. и 1997. години, због које се, видим, представници Српске радикалне странке поносе.

С друге стране, речено је да су Радуловић и Ђукић били у Влади. Они нису били у Влади као Демократска странка. Никада Демократска странка није била у Влади са Милошевићем.

Чињеница је да је то време било када је Демократска странка била прогањана и била управо најжешћа опозиција таквој власти, као што је чињеница да је инфлација стала захваљујући господину Аврамовићу, али то опет нема везе са Српском радикалном странком.

Наслеђа о којима је говорио колега Живковић су управо таква јер у Влади Мирка Марјановића половина министара је била из Српске радикалне странке и, нажалост, министарство које се тицало привреде је водила данашња гувернерка. Девастација српске привреде је настала управо у том времену.

Сигуран сам да министар Вујовић зна и ако би желео да се умеша у овај дијалог, могао би да јавности појасни као ванстраначка личност колико је девастација деведесетих година, када је, између осталог, и Српска радикална странка била перјаница те владе, довела до тога да привреда и данас буде у проблему у којем се налази, у ситуацији у којој ви објашњавате да морамо да поднесемо жртве, и пензионери и припадници Војске, полиције и они који су ослобађали Србију 20. октобра 1944. године.

Они морају да поднесу жртве, а да нам кажете због чега подносимо жртве уколико смо деведесетих година имали адекватну привреду и адекватно вођење земље од стране Српске радикалне странке? Овде нема представника Српске радикалне странке…

ПРЕДСЕДНИК: О ванпарламентарним странкама нећемо водити расправу. На дневном реду је Предлог закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију.

(Александар Мартиновић: Реплика.)

Размишљам шта да радим, да ли да наставимо ову интересантну расправу.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ако има представника Српске радикалне странке, нека се јаве за реплику, а ако нема, нисам споменуо ниједном речју…

ПРЕДСЕДНИК: Право на реплику, народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: На основу чега?

ПРЕДСЕДНИК: Размислите о паузи.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, јавио сам се зарад историјске истине.

Пошто не смем да се обраћам господину Шутановцу, обраћам се вама, госпођо председнице. Дакле, 1994. године, колико ме памћење служи, потписан је политички споразум између др Зорана Ђинђића, др Војислава Шешеља и др Војислава Коштунице. На насловној страни тадашњег, ако се не варам, недељног листа „Погледи“ фотографије Ђинђића, Шешеља и Коштунице и доле пише „Ујединила се опозиција“.

Могуће је да се Демократска странка, која је имала много агрегатних стања, настала је као грађанска партија, па су мало били националисти, а сада чујемо да су наводно социјалдемократе и да се залажу за права радничке класе и да устају када се свира Интернационала и тако даље, да су они ту 1994. годину заборавили, али то што су они заборавили не значи да се то није десило.

Сада то пребацивање Вучићу, Николићу, Јоргованки Табаковић, мени, са алузијама да сам ја овде представник СРС, то овако делује симпатично, али није добро за саму ДС.

Још једну ствар морам да истакнем коју је господин Шутановац, чини ми се, заборавио. У својој историји и то, ако се не варам, 1992. године, већ сам и ја човек у годинама, па сам мало почео да заборављам те године, али чини ми се да је била 1992. година.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Захваљујем.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Ево, завршавам.

ПРЕДСЕДНИК: Не може. Две минуте и 10 секунди је. Дозволите председнику да води седницу. Захваљујем.

Одређујем паузу од пет минута у складу са чланом 112, пошто не могу да вас убедим да не причамо о историјату наших држава од СФРЈ до данашњег дана. Настављамо са радом по амандманима. Заборавите ваше намере да причамо о историји.

(После паузе 13.20)

ПРЕДСЕДНИК: Договорили смо се о даљем раду, али и да имамо редовну паузу.

На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштовани министре Вујовићу, поштоване гошће из Министарства, сагласан сам да је веома важно да сада озбиљно разговарамо о садржини свих 17 наших амандмана на овај Предлог закона. Сагласан сам овде и са господином Орлићем из СНС који је, како сам разумео, саопштио да су наша образложења за све амандмане, па и на овај на члан 8, суштинска.

Ми имамо суштинска образложења и хтео бих вашу пажњу да усмерим управо ка њима. Дакле, основни разлог за усвајање овог предлога закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију тиче се усклађивања са садржином новог Закона о приватизацији, а основни разлози за усвајање новог Закона о приватизацији, када смо о њима расправљали овде, били су да имамо одговорну економску политику и да имамо макроекономску стабилност.

Управо смо утврдили током ове расправе овде, подсећајући да ћемо у петак морати да расправљамо о ребалансу буџета, да имамо неодговорну економску политику. То за мене значи следеће – да није био ваљан разлог за усвајање Закона о приватизацији. Ако то није био ваљан разлог, онда ми не треба да усаглашавамо овај предлог закона са једним законом који није требало ни да се усвоји.

Поштована господо, мислим да је логика веома јасна. Ту сам разумео господина Орлића, али не господу Марковића, Младеновића и Ковачевића, који очигледне, јасне, прецизне оцене око тога каква се економска политика води не уважавају и супротно ономе што је некаква, мислим, здрава логика ипак неће да прихвате ни наш амандман на члан 8.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, по амандману.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважена председавајућа, малопре смо имали један еклатантан пример да неко поднесе амандман, а онда уопште не образлаже амандман. Прича о свему и свачему, али га најмање интересује амандман.

Иначе, зарад јавности, предложили су брисање члана којим се на неки начин омогућује и обичном човеку који је можда био радник у некој фирми да прода акције и ван тржишта хартија од вредности. Мислим да му је то чак и повољније. Али, некоме се изгледа то не свиђа. Неко би волео до бесвести да имамо предузеће у реструктурирању или већ да имамо немогућност да се приватизује неко пропало предузеће, јер би њима то и одговарало, с обзиром да су ту запошљавали партијске кадрове и тако исисавали новац од грађана Србије.

Просто сам само желео на то да укажем. Амандман је потпуно ван сваке логике, али нека грађани знају шта се овде предлаже. Очигледно је некоме преко пута много важније да разговара о томе ко је окретао вола на Палама 1993. године.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману, молим вас.

Реч има народни посланик Александар Марковић, по амандману.

(Владимир Павићевић: Неопходно је да интервенишем.)

Зашто? Ово око волова се није односило на вас.

(Владимир Павићевић: Морам да објасним.)

Не можете да објасните. Дала сам реч посланику.

(Владимир Павићевић: Онда по Пословнику.)

Може, али устао је посланик. Ви сте мало закаснили.

(Владимир Павићевић: Нисам. Питајте заменика секретара, он је видео.)

Није гледао у вашем правцу.

Реч је добио народни посланик Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хоћете ли да ми вратите ово време?

(Председник: Време не може овако да се врати, али ми ћемо да рачунамо 30 секунди више.)

Хвала. Даме и господо народни посланици, предлажем да се одбије овај амандман на предложени Закон о Агенцији за приватизацију. Опет имамо исту ситуацију – члан 8. брише се. Опет исто образложење, опет да ово неће довести до стварања бољих услова за економски развој, да неће довести до очувања социјалне стабилности кроз отварања нових или очувања постојећих радних места итд.

Госпођо председавајућа, управо овим законом, као и Законом о приватизацији, управо тиме се стварају услови за очување и унапређење економског развоја и очување социјалне стабилности. Овим законом ћемо створити шансу и боље услове за отварање нових радних места и очување постојећих радних места.

То је управо оно што се назива одговорна економска политика, а оно што ви оспоравате, а за шта ми добијамо признања од свих релевантних институција, од свих релевантних фактора и од међународних организација и институција, али оно што је најважније, од грађана Србије. Зато предлажем да одбијемо овај амандман.

ПРЕДСЕДНИК: Сагласно члану 27. и 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова због потребе да Скупштина што пре донесе законе и друга акта из дневног реда ове седнице.

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Поново имамо један члан који ће по наводима предлагача увести макроекономску стабилност, отклонити све недостатке процеса приватизације, окончати процес приватизације до краја следеће године и практично створити један рај на земљи у Србији.

Револуционарна, суштинска ствар у том амандману је да се у члану који је 11г став 1. тачка 2) речи „односно удели“ бришу. Нису само амандмани са – брише се, него ево и када Влада предлаже, и она нешто брише. Потпуно бесмислена измена, која никако не доприноси никаквом јачању монетарне, економске, било које стабилности, јачању привреде, заинтересованости страних инвеститора, било чега што би имало било какве везе са процесом приватизације који је, слажем се, почео одавно.

Требало је да, по првобитном закону, буде завршена до краја 2004. године и нажалост траје и дан-данас, и то није кривица актуелне власти. То је кривица претходне власти. То треба рећи, руку на срце, али је проблем што актуелна власт не чини ништа да ту агонију оконча на један примерен начин, који је примерен 21. веку и стању наше привреде.

Пет стотина и нешто предузећа, питали смо прошли пут и министра и председника Владе, ако некад сме да дође у парламент, и било кога другог да нам каже који проценат од тих 500 и нешто предузећа реално може да буде приватизован, а који ће бити жртва стечаја? Наравно, највећи део ће бити жртва стечаја и ово је само одлагање агоније и трошење огромних пара из буџета којим се повећава буџетска рупа за ову годину кроз ребаланс, који ће бити на дневном реду сутра.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, имаћете прилике. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Ево, знате како, уважена председавајућа, заиста бих вас замолио, образлажући сада овај амандман, претходник се апсолутно није дотакао амандмана. Јесте, тачно је, брише се једна реч удела, али он је наредно време апсолутно искористио да нам говори о својој политичкој платформи коју је иначе могао да спроводи свих оних година док је био премијер.

Замолио бих вас да убудуће опоменете таквог посланика. Слажем се, могао је да образложи зашто је, рецимо, можда потребно или непотребно брисати ову реч, али искористити читаво то време и да се образлаже његова нека политичка визија, а иначе имамо недавно податке изнете да… (Председник: Посланиче, ви исто сада не говорите о амандману.) Да, али просто сада морам нешто… (Председник: Видите како ме доводите у непријатну ситуацију. Ја бих онда морала да вас прекидам.)

Слажем се, иначе, апсолутно подржавам Владу и апсолутно има смисла да се обрише ова реч. Апсолутно подржавам Владу и овај амандман свакако треба одбити. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам пуно.

(Зоран Живковић: Реплика.)

Немате право на реплику, ништа није речено. Изнео је став свој, своје посланичке групе. Одлично је разумео.

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за привреду регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Ваш систем уопште ништа не функционише.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Не знам, поштована председнице, таман сам помислио да је микрофон прорадио, да систем више не блокира, кад, ево, изгледа поново.

Дакле, даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, поштовани министре Вујовићу, поштовани гости и гошће из Министарства, сматрам да не треба да брзамо нигде у нашој расправи по амандманима о овом предлогу закона.

На пример, апсолутно ћу да се усмерим ка садржини нашег амандмана на члан 10. Предлога закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију. Ми наравно у овом случају предлажемо да се члан 10. брише, а чланом 10. је предвиђено да се постојећи члан 11д мења, а он се тиче покретања стечајног поступка субјеката приватизације у одређеним околностима.

Шта је важно у погледу наше аргументације за овај амандман? Прво, ми смо, и господин Вујовић се сигурно сећа тога, гласали за Предлог закона о стечају, чак рекли овде да је то био добар предлог закона, али онда се враћамо на наше образложење и образложење Владе зашто је одбила амандман.

Влада каже – овај амандман није довољно добро образложен, а онда се јаве извесни народни посланици, који очигледно или нису прочитали образложење, или нису читали овај предлог закона, јер у образложењу ми фино саопштавамо да они разлози због којих је Влада хтела да се усвоји Закон о приватизацији, а за који закон је сада везан овај предлог закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију, да ти разлози не вреде, јер имамо услове који су супротни ономе што је Влада написала.

Влада је написала – одговорна економска политика, а наша расправа у петак о ребалансу је јасно сведочанство да нема одговорне економске политике, нити макроекономске стабилности, господо. Молим вас да уважите овај амандман. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александар Мартиновић, Пословник.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се, госпођо председнице.

Повређен је члан 106 – говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес. Господин Павићевић је данас у неколико наврата помињао да Влада РС води, како је он рекао, неодговорну економску политику, а доказ томе је Предлог закона о изменама и допунама Закона о буџету Републике Србије за 2014. годину. О томе ћемо говорити сутра. Ребаланс није тема данашње седнице.

Молим вас да упозорите господина Павићевића да говори о тачки дневног реда. Разумем да он има потребу да напада Владу РС, и то је политички легитимно, али то не треба да ради на овај начин, да крши Пословник.

Дакле, тема ребаланса је тема сутрашње седнице, нове седнице Народне скупштине РС. Сутра ће овде бити, претпостављам, између осталих, председник Владе РС господин Александар Вучић, па ће господину Павићевићу, а и другим посланицима бившег режима, врло детаљно да објасни зашто је Влада РС морала да прибегне мерама овако строге фискалне консолидације.

Зато што су бивши режими Србију потпуно економски упропастили и да није било ових мера, Србије, као државе, у економском смислу, више не би било, али о томе ћемо више причати сутра, па вас молим да господина Павићевића упутите, како је некада говорила госпођа Гордана Чомић, на читање члана 106. Пословника.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Сматрам да нисам повредила Пословник зато што бих морала да реагујем у 200 случајева, јер сви искачете из теме, мање или више, не могу стриктно да тражим да се изговарају реченице.

(Владимир Павићевић: Пословник.)

Сада ћу направити паузу. Не може тако. Злоупотребљавате сви институцију повреде Пословника. Знате да повреда Пословника следи одмах по учињеном, а не док одговара председник. Према томе, нисте у праву. Посланици немају повреду Пословника, нажалост.

Што се тиче вођења седнице Гордане Чомић, нисам била посланик, па не могу да се поредим. Извињавам се, у том смислу.

(Драган Шутановац: Ставили сте нас све у исти кош.)

Немам кошеве.

(Владимир Павићевић: Тражим право на реч.)

Повреда Пословника, с тим што вас молим да будете прецизни.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштовани министре Вујовићу, поштовани гости, сматрам да је малопре повређен члан 107. Пословника Народне скупштине. У ставу 1. тога члана пише – говорник на седници Народне скупштине је дужан да поштује достојанство Народне скупштине. Ево, прецизно да вам кажем како у случају говора господина Мартиновића није поштовано достојанство Народне скупштине, а ви нисте интервенисали.

Пре господина Мартиновића сам образлагао један наш амандман на један члан Предлога закона о Агенцији за приватизацију. Покушао сам, поштована председнице Народне скупштине, уважавајући оно што је образложење нашег амандмана за овај предлог закона и за овај члан, да вежем Закон о приватизацији зато што је министар, односно Министарство повезало усвајање овог предлога закона са Законом о приватизацији. Само сам говорио о ономе што су били разлози због којих сматрамо да је неопходно да се усвоји овај и свих преосталих 16 амандмана.

Поштована председнице, у своја два минута сам апсолутно говорио о нашем амандману. Господин Мартиновић је вама сугерисао да је требало да ме упозорите, јер не говорим о амандману, а ваша је дужност била да упозорите господина Мартиновића да у својим наступима мора да поштује достојанство Народне скупштине, да слуша шта други народни посланици говоре како му се не би дешавала оваква врста погрешака, да апсолутно погрешно интерпретира нешто што сам урадио. Молим вас да ме не сврставате у групу посланика који злоупотребљавају Пословник. Држао сам се тачке дневног реда и говорио о нашем амандману. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Одређујем паузу од сат времена за ручак. Паузу су тражили министар и представници Владе зато што су ту због одбране закона. Пауза је редовна у складу са чланом 87. став 1. Грађани Србије желе да чују шта је данас на дневном реду, а не да слушају повреде Пословника које су потпуно злоупотребљене. То нека уђе у записник.

Настављамо са радом тачно у секунду по амандманима, а не о повредама Пословника.

(После паузе – 14.35)

ПРЕДСЕДНИК: Настављамо са радом.

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић и др Нинослав Стојадиновић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и проф. Владимир Павићевић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наравно, то је један од оних амандмана о којима смо већ говорили. Мења се члан 11ђ, где се практично мења ред речи у постојећем тексту са неким благим изменама. Више нећу да упозоравам на то да је то она велика прича о реформским законима који ће учинити чудо у српској економији и приватизацији.

Аргумент да је то усаглашавање са промењеним Законом о приватизацији може да буде аргумент предлагача, али не и нама, зато што смо ми Закон о приватизацији оценили негативно, те зато доследно томе, према овом закону имамо исти став, односно тражимо његово неспровођење, осим члана 18. до кога ћемо доћи, на који нисмо поднели амандман зато што он једини има смисла и он се бави том правно-техничко-лексичком изменом, а то је да се назив Министарство економије и привреде мења у актуелни назив Министарства.

Још једном бих волео да, рецимо, захтевам да ми се објасни образложење шта значи, али не од посланика, него од стране министра, да не постоје довољно образложени разлози? То је образложење одбијања амандмана. Каже – амандман се не прихвата јер не постоје довољно образложени разлози.

Која је то мера довољности где се из недовољног прелази у довољно и која је методологија оцењивања када су разлози довољни, а када су недовољни, као што се овде тврди. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и проф. Владимир Павићевић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик проф. Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, поштовани министре Вујовићу, поштовани гости из Министарства, поднели смо амандман и на члан 12. Предлога закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију.

Предложили смо да се овај текст у Предлогу за члан12. који гласи – у члану 11е, реч „непокретности“ замењује се „имовине“, а реч „непокретну“ брише се.

Ми сматрамо да треба да се брише тај члан и да остане садржина овог члана онаква каква је предвиђена постојећим Законом о Агенцији за приватизацију.

Наравно, такође сам читао и образложење Владе зашто није могуће да се прихвати наш амандман. Овде је саопштено у образложењу Владе да нисмо навели довољно добро образложење. Заиста ми је такође веома важно да чујем шта то значи да образложење није довољно добро. Плус овде је речено, током ове расправе, па разумем и у односу на овај амандман на овај члан Предлога закона да наш амандмански приступ у односу на овај предлог закона није добар, него треба да примењујемо неки други.

Ми смо, поштована господо, поштовани министре, у неким ситуацијама примењивали неки други приступ. На пример, предлагали смо ми овде и да се усвоји потпуно нови закон нпр. о изменама Закона о високом образовању, којим предвиђамо увођење принципа академске честитости. Ни то овде није прихваћено.

Дакле, који год приступ овде да примениш, амандмански, у случају овог предлога закона нпр. члана 12, пошаљеш нови предлог закона о изменама и допунама неког закона, не може ни то. То заправо значи да овде не постоји жеља да у једном дијалогу дођемо до најбољих решења у законима у нашој држави. Надам се да ће то да се промени. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и проф. Владимир Павићевић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Суштина овог амандмана, односно предлога измене закона је да се у члану 12. став 3. речи „четири године“ мењају речима „пет година“. Мислимо да та нумеричка измена неће донети никакав нови замах, замајац, енергију у процесу приватизације.

Опет нема довољно образложења зашто је промена од четири на пет година толико битна и толико важна у овом процесу. Постоје примери где се, када се одреди мандат функционера неке установе који је дужи од мандата Владе, да се то објашњава тиме да се тиме даје нека сигурност да то није мандат који прати само политичку вољу једне владе, него се продужава и даље, ван мандата једне владе.

Практично то је опет једна лицемерна мера зато што свака нова влада наравно да може да прекине мандат било ког органа који бира влада и да га са пет сведе на пола године, годину дана или колико је већ потребно.

Тако да, било би лепо да чујем образложење за ову измену. Ако оно буде адекватно, убедљиво, спремни смо да повучемо овај амандман, али бојим се да нећемо добити аргументе довољно образложене да прихватимо овај предлог измене закона .

ПРЕДСЕДНИК: На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштовани министре Вујовићу, поштоване гошће и гости из Министарства, ми смо поднели амандман и на члан 14. Предлога закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију.

Овим чланом 14. мења се члан 13. постојећег Закона о Агенцији за приватизацију и то став 2. тачка 7. Потом се после тачке 8. додаје нова тачка, а потом се мења и став 3. и онда гласи на одговарајући начин како министар Сертић и људи који су његови сарадници сматрају да је потребно.

Ми смо предложили да се брише овај члан 14. и будући да је Влада нама саопштила да не постоје довољно образложени разлози, онда морам овде да покушам још једном да покажем како су наши разлози мислим добро образложени и јасни.

Два аргумента смо ми кључна понудили за прихватање овог амандмана. Један аргумент тиче се оног основног разлога за који је Закон о Агенцији за приватизацију везан за Закон о приватизацији, а којим се тврдило да се у Србији води одговорна економска политика. Ми сматрамо да то не постоји. Имамо неодговорну економску политику.

Други аргумент који ми овде нудимо враћа нас поново на усклађивање одредаба овог предлога закона са већ постојећим Законом о приватизацији, где се рекло да овде имамо обезбеђену макроекономску стабилност. Ми само наводимо и сутрашњу расправу, односно најаву сутрашње расправе као пример за то да немамо макроекономску стабилност.

Министар је одлучио да настави да се брани ћутањем, видим сада да су одлучили да ћуте и посланици Напредне странке.

(Председник: Молим вас посланиче, немојте анализирати људе око себе.)

У реду, ћутање разумем као одобравање. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 15. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Борислав Стефановић и Горан Ћирић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Ево одговора мом колеги Павићевићу. То ћутање кривца је врло јасно када се погледа суштина члана 15. који јесте и суштина ових измена Закона о Агенцији за приватизацију.

Овим изменама се уводе два нова члана којима се гле чуда, даје надлежност директору Агенције да цитирам – образује једну или више комисија, значи, још нема ни опредељења колико комисија, једну или више. А то су комисије за обављање послова давања сагласности у складу са законом којим се уређује приватизација, законом који уређује правни положај привредних друштава, законом који уређује стечај и задруге.

То значи да директор Агенције формира комисију по свом нахођењу уз неке услове који су врло оствариви, тако да не представљају никакав егземплар мудрости и професионалности. Значи, прави своју комисију која апсолутно управља свим живим што је у процесу приватизације важно за један субјекат. Преко тога министар надлежан за послове приватизације кроз Министарство привреде у члану 15б образује Комисију за контролу извршења обавеза купца.

Тиме министар и директор Агенције за приватизацију постају основни генератори корупције. Све оно што су биле примедбе на спровођење постојећег Закона о приватизацији, мешање политике, мешање директора Агенције, министра у процесе приватизације кроз ова два члана се легализује.

Ово је легализација корупције која је обесмислила Закон о приватизацији који је генерички био добар, али оваквим спровођењем које сада постаје саставни део закона је довео до тога да приватизација буде брука ове државе.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, о амандману.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, не могу да гласам за овај амандман из простог разлога што сам чуо образложење због чега је у амандману наведено да се члан 15. брише.

У првом ставу стоји – за обављање послова, давање сагласности у складу са законом којим се уређује приватизација, закон који уређује правни положај привредних друштава, закон који уређује стечај и задруге, директор агенције образује једну или више комисија.

Комисија из става 1. овог члана има пет чланова од којих је један председник Комисије, у складу са законом. Члан 15. је врло јасан. Уколико га избришемо не знам шта ћемо онда добити. Мислим да су амандмани испразни и отприлике неко не жели да има ту комисију. Чак су говорили о члану 15б којим се образује и комисија за контролу извршења обавеза купца.

Изгледа да су старе навике чудо, неко други изгледа да треба да се брани нећутањем. Ми ћемо морати да се бранимо врло аргументовано, с обзиром да у ранијим приватизацијама у којима је учествовао и предлагач амандмана је било врло чудних приватизација, где обавезе купца нису испуњене, где су извршене праве криминалне грабизације, на штету запослених, на штету грађана Србије, где је огромни капитал прешао из руку радника, из руку друштва, из руку грађана у корист неколико тајкуна, неколико пријатеља владајућих партија, од којих су неки били чак и директори одређених странака, па су куповали за цела три евра.

При томе су имали обавезу да регулишу дугове, те дугове нису регулисани, него су им управни одбори разноразних јавних предузећа под контролом партије, чији је човек био директор те странке, опраштали вишемилионске, више десетина милионске у еврима дугове, којима су предузећа била оптерећена и која су продата за три евра.

Значи, навика предлагача амандмана, од 2000. до 2003. године високог функционера и премијера, била је да се без икакве комисије, без икакве контроле врши приватизација предузећа, где се огромни друштвени капитал прелио из више хиљада предузећа за симболичних, рећи ћу, два запета нешто милијарди евра. При томе је било непосредних продаја, продаја мимо Закона о приватизацији за целе три милијарде.

Предлагач који је у то време вршио власт, који је на такав начин приватизовао разне фирме, већ сам говорио о чудној приватизацији зграде Ушћа на Новом Београду, која је била веома криминална и која је продата фирми која није учествовала на конкурсу у продаји поменуте зграде, дакле, неко ко је допустио и поред упозорења Савезног јавног правобранилаштва да као представник и то за унутрашње послове Савезне владе, допусти такву врсту приватизације, сада амандманом речима – брише се, жели да оспори право директора Агенције да изабере комисију која ће се старати о давању сагласности, а касније чак предлаже да се члан 15б брише и да нема никакве апсолутне контроле по питању испуњења обавеза купца одређеног привредног субјекта.

То је за мене неприхватљиво, као што је неприхватљиво рећи да министар треба да се брани ћутањем. Мислим да прво мора да настане кривично дело, а да је оно настало за време бивше власти, па се онда оно гони, онда се неко брани ћутањем, па онда неко треба да доказује на какав начин је извршена приватизација „Сартида“, зграде Ушћа, „Беопетрола“ итд.

Тај неко треба да се брани. По мени неће моћи да се одбрани ћутањем. То што се није десило, није наша кривица. То је пре свега кривица правосуђа, тужилаштва које нажалост није независно. Јесте независно од садашње власти, али није независно од бивше.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић и др Нинослав Стојадиновић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Марко Ђуришић, по амандману.

МАРКО ЂУРИШИЋ: На овај амандман смо имали неколико интервенција као посланичка група и кренућу од првог.

Наша идеја је била да појаснимо неколико ставова у овом члану, па смо тако ставили у наставку става 1. који каже да комисија има пет чланова од којих је један и председник, ставили смо – и кога именује директор Агенције, да не би било нејасно ко именује председника. Овако стоји да постоји пет чланова од којих је један председник, нигде не стоји како се он одређује, да ли они сами између себе или их директор Агенције који именује одређује, ми смо ставили ово као једно појашњење.

Затим смо у условима које треба да испуњавају будући чланови комисије додали још неколико ствари, да поред оног што је предложено у тачки 1. да члан мора да има високо образовање, предвидели смо - и најмање седам година радног искуства у струци.

Затим, у тачки 2. каже - да је стручњак у некој од привредних области, а ми смо додали – области приватизације, области правног положаја и пословања привредних лица, области стечаја, области правног положаја и пословања задруга и додали смо тачку 5. да члан комисије није власник акција, удела или имовине стратешког инвеститора. Пошто тачка 4. говори о томе да будући члан комисије не сме да буде акционар, власник удела или купац субјекта приватизације, сматрали смо да не сме да буде ни стратешког инвеститора, ни да има никакве везе са стратешким инвеститорима.

Потпуно је невероватно образложење за одбијање овог амандмана.

Значи, навели смо неколико промена, а Влада је одговорила – амандман се не прихвата јер није предвиђен „критеријум стручности“, који се захтева од члана комисије, што би потенцијално могло довести до произвољног тумачења наведеног услова. Значи, критеријум стручности постоји у Предлогу закона Владе. Тачка 2. каже – да је стручњак у некој од привредних области. Само смо желели да сузимо и да прецизирамо да та стручност треба да буде у области приватизације, правног положаја и пословања привредних друштава, стечаја, правног положаја и пословања задруге.

Значи наш амандман управо прецизније дефинише термин стручности, а Влада каже није предвиђен термин стручности. Ово је срамота са оваквим образложењем да се одбијају амандмани.

Молим вас, министре, да пре него што дођете овде и пре него што се овакви амандмани са оваквим образложењем усвоје на Влади, да их неко прочита, јер не знам како ви можете да браните сада ово образложење. ПРЕДСЕДНИК: По амандману, Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала вам, уважена паредседавајућа. Овај амандман, уз сво поштовање да је неко имао добру намеру, али не може да се прихвати. Посебно баш због тог сужавања - да ли је неко стручан у некој области па се каже, наводи – област приватизације.

Сада може да се јави хипотетички неко из ових консултантских кућа које су тако пељешиле државу тиме што су неки од њих били заправо у Агенцији за приватизацију, а с друге стране су били консултанти. Сада он каже – јесте, ја сам дуго година радио на томе, ја сам велики стручњак,, а суштински је својим саветима упропастио државу, а ту су наравно, познате ове консултантске куће, од „Цес мекона“ па надаље, а вама су веома добро познате.

Тако да овако нешто заиста не бисмо могли да прихватимо, јер баш тим сужавањем се чак и врши на неки начин одређена дискриминација према одређеним људима који су можда тек сада и стасали, показали су се у неким привредним гранама веома добро, а сада ви њих сужавате да је то баш област приватизације. Ту може да се јави велики проблем. Видели смо како су ти наши велики стручњаци за приватизацију упропастили државу и самим тим овако нешто је потпуно неприхватљиво. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману, Љубица Мрдаковић Тодоровић.

ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Хвала, председнице Скупштине. Такође сам и ја сагласна са претходним говорником да овај амандман треба одбити.

Наиме, предлог да се за члана комисије бира лице које је стручњак у области приватизације, правног положаја и пословања привредног друштва или области стечаја сматрам непотребним јер се тиме поставља лимит при одабиру кадрова који квалитетне и образовне кадрове може ускратити да буду чланови комисије и зато предлажем да се овај амандман одбије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

На члан 15. амандман је поднео народни посланик Драган Јовановић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство смата да је амандман у складу са Уставом и правним системом РС. Реч има Драган Јовановић.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважена председнице, драге колеге народни посланици, са колегиницом Дубравком Филиповски сам поднео два амандмана. Оно што ми је драго, а видим да су и друге колеге посланици уочили да је овај члан један од најбитнијих у овим изменама Закона о Агенцији за приватизацију.

Оно што је такође важно је да је један амандман прихватила Влада РС, а тиче се онога што је важно, а то је да чланови комисије које именује Агенција за приватизацију, тиче се продајте привредних друштава, морају бити у сталном радном односу Агенције.

Зашто је ово важно и зашто ми је драго да је министар Сертић препознао да је ово врло битно? Због лоших искустава које смо имали у прошлости, а та искуства се односе да су тајкуни који су куповали фирме постављали своје људе у Агенцију за приватизацију, стављали их на уговор о делу и онда само да буду у комисији која продаје ту фирму и када купе ту фирму ти исти људи пређу из Агенције и данас су запослени управо у тим фирмама које су се продавале.

Због тога ми је драго да бар на овај начин уозбиљимо да ти људи који се налазе у комисијама морају бити у сталном радном односу.

Други мој амандман који сам поднео тиче се, и морам да кажем да сам на Одбору за привреду повукао, али мислим да би требало због народних посланика да се чује о њему, о чему се ту конкретно ради.

У амандману сам предвидео да чланове које бира Агенција за приватизацију, да они нису били ни у управним ни у надзорним одборима како фирми које су послале писма за преузимање привредних субјеката, тако да нису били ни у управљачким органима фирми које се продају, односно тих привредних субјеката, а њих је тачно 502, колико је преостало, да се овај процес заврши.

Ово сматрам сасвим нормалним и сматрам да би на овај начин сам поступак до завршетка приватизације био јасан, јаван, транспарентан.

Међутим, морам да кажем да пре свега на молбу министра Сертића да је један велики број квалитетних кадрова који се налазе, по његовим речима и најквалитетнији у Агенцији за приватизацију, неки од њих су из тих фирми, и прихватањем овог мог амандмана би дошло до тога да би се њима сузио маневарски простор да те људе именују у ове комисије. То образложење сам прихватио и због тога морам да нагласим да сам јуче на одбору овај амандман повукао. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману Ивана Стојиљковић.

ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем. Уважени гости и министре, предложеним амандманом указује се на наводу мањкавост у процедури, а ја управо указујем да се овим законом ове мањкавости и отклањају.

Досадашњим решењима бившег режима настали су многи проблеми у приватизацији, па један од њих, који морам данас да поменем, јесте предузеће „24. септембар“ из Ужица, субјекат приватизације у реструктурирању.

Зато желим, министре, да вам кажем да за ово предузеће заиста постоји шанса да се проблем који дуго постоји успешно реши. Постоји информација о заинтересованости појединих инвеститора, потенцијалних купаца за приватизацију у реструктурирању и оно што желим да знате јесте да ово предузеће има заиста велике потенцијале за све оне који желе да афирмишу производњу електроенергетских објеката и постројења.

Још једна ствар која је јако битна, да је то једино предузеће у Србији које има могућности за изградњу заштитних ограда путне мреже.

Још једна јако битна информација, да су управо запослени у том предузећу конструисали машине да могу да производе те заштитне ограде.

Из тог разлога сматрам да овом предузећу треба дати шансу и да ће се подједнако са другим предузећима у реструктурирању наћи, да тако условно кажем, у процесу приватизације. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић и Биљана Хасановић Кораћ. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Господине министре, и овај амандман је одбијен са потпуно невероватним образложењем.

Да би било јасно, ми смо овим амандманом предвидели да се Комисија за контролу извршења обавезе купца односно стратешког инвеститора из закључених уговора у поступку приватизације, да се та Комисија у складу са чланом 15а именује на предлог директора Агенције, пошто је у Предлогу закона предвиђено да то ради министар за послове привреде.

Влада одбија овај наш амандман са следећим образложењем: „Амандман се не прихвата с обзиром да се ради о комисији која захтева учешће представника различитих министарстава – што ми уопште нисмо доводили у питање овим амандманом – а због комплексности питања која су предмет одлучивања и потребе за стручним изјашњавањем од стране наведених лица у чијој су надлежности питања која су од значаја за одлучивање о даљим поступањима у вези са извршењем уговора“. Нешто не ваља са овом реченицом, фали поента. Зашто је наш предлог одбијен? Шта у нашем предлогу није добро?

Наш предлог је у складу, чини нам се, са чланом 5. овог закона, који дефинише обавезе Агенције. Између осталог, члан 5. каже – мења се члан 10, који гласи: „Испуњење обавеза, то су послови контроле поступка приватизације; Агенција проверава испуњење обавезе купца из уговора о продаји капитала или имовине, испуњење обавезе стратешког инвеститора из уговора о стратешком партнерству, усклађеност програма“ итд.

Значи, управо је Агенција надлежна за посао контроле и ми сматрамо да је директор Агенције тај који треба да именује Комисију. Одједном се овде појављује министар. Нема образложења о одбијању, зашто је то баш министар а не директор Агенције, него ова несувисла реченица коју не можете да ухватите ни за главу ни за реп.

Молио бих некакав одговор који ће да образложи ово образложење, јер је оно потпуно несхватљиво. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Душан Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: На основу консултација са колегама који су суделовали у писању овог одговора, намера члана 15б је да се на нивоу вишем од Агенције именује та комисија, пошто она треба да контролише. Зато је то у надлежности министра.

Значи, то је ниво надзора овде, да се контролише извршења обавезе купца. Због тога је то дато у надлежност на вишем нивоу, министру надлежном за послове привреде. То је образложење и само је то требало да стоји у образложењу. Извињавам се, ово је нека грешка која је настала у тексту образложења.

Значи, једино образложење је да је овде намерно стављено то у надлежност министра, да би се на вишем нивоу и објективније одређивала комисија за контролу.

Док сте говорили, нисмо успели довољно брзо да реагујемо. Немамо никакав проблем са суштином вашег предлога за члан 15а који сте малопре прочитали. Имали бисмо потребу да с вама дискутујемо око оног што је написано око стручности, јер је проблем како да се то примени у пракси. Према томе, ако бисте били спремни да у консултацији са члановима редигујете текст око стручности, да се прецизира како се то одређује, спремни смо да прихватимо ваш амандман на члан 15а. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

По амандману, реч има народни посланик Вучета Тошковић.

ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Поштована председнице, поштовани министри, даме и господо народни посланици, одмах у старту могу да кажем да се овај амандман не може прихватити, из простог разлога што смо претходним Законом о Агенцији за приватизацију толику штету нанели овој држави да немамо више шта ни да продамо, а ни да направимо реституцију. О чему се ради?

Сва власт је била у Агенцији за приватизацију. Навешћу неке примере који су фришки. Био сам у Агенцији за приватизацију и наговестио да постоји могућност проверених и не баш тако сигурних, али сигурно да постоје неке проневере у једном предузећу у Новом Саду, где заступник капитала није покушао ни на један начин да заштити фирму која се зове „Бачка пут“. Дакле, та фирма у последњих две-три године, по неким анализама и папирима, склонила је негде око два милиона евра. Средства су нестала. Где су нестала, да ли у рукама појединих људи из те фирме или не знам на који други начин, нестала су.

Отишао сам у Агенцију за приватизацију и разговарао с њима и тражио да заступник капитала тог предузећа који неће да се ангажује нити да проследи неку кривичну пријаву, а Агенција за приватизацију је практично заступник капитала свих осталих фирми, а не заступа те фирме. С обзиром да су слали контролу, нису ништа нашли и тако је то сад остало. Сад ће доћи време да се прода фирма, а нико неће тражити где се налазе два милиона евра.

Замислите колико таквих фирми има које су раскинуле уговоре са купцима тих фирми и постају државна предузећа, шта се све и колико могло изгубити средстава односно динара. Не може се прихватити овај амандман, из простог разлога што мења комплетну концепцију измене и допуне Закона о приватизацији.

Циљ ове владе је да Агенцију за приватизацију промени на такав начин да се овим изменама Закона о Агенцији за приватизацију стварају услови за регулисање и изменама овлашћења Агенције за приватизацију, не би ли се ослободила Агенција за приватизацију да не буде стечајни управник у тим предузећима, већ да заступа повериоце у процесу приватизације.

У стечајном поступку, сад се ради о оним средствима о којима говорим, замислите колико има, 500 и нешто предузећа која су за продају и која су у реституцији око 153 предузећа, ми данас не бисмо имали ниједан динар у буџету у минусу да смо радили како треба. Ту окривљујем и Агенцију за приватизацију, а и Владу и оног министра који су заступали све радње у Агенцији за приватизацију.

Дакле, у стечајном поступку Агенција за приватизацију добила је улог у стечајном поступку и поступку приватизације, тако да би се овим поступком завршило 153 предузећа у реструктурирању и да се приватизују 419 предузећа у току 2014. године. Тиме би се ослободио буџет 750 милиона долара. Замислите сад, а то се овим предвиђа, ако се све ово испуни, да ћемо у 2015. години оставити 750 милиона у буџету. То је концепт и циљ ове измене и допуне Закона о приватизацији. ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Ђуришић, по амандману.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Да, по амандману. Образложење за одбијање амандмана које је дао министар сад звучи…

ПРЕДСЕДНИК: Само моменат. Молим представнике Владе или да седну, или, јер је мало неуобичајена ситуација.

МАРКО ЂУРИШИЋ: У реду је. Ово је прихватљиво. Можемо да се слажемо или не, али је сувисло и показује да се ради о две различите концепције.

Што се тиче сугестије за овај претходни амандман, на претходни члан, Влада је предвидела стручност као критеријум, ми смо је само мало дефинисали, тако да ми немамо проблем са тим, али бојим се да сад пословнички, с обзиром да није прихваћен наш амандман, не знам како можемо даље да интервенишемо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Министре, да ли желите да се изјасните, пошто видим чланове вашег тима код посланика?

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Хвала лепо. Значи, мој предлог је био - образложење се прихвата за члан 15б. Хвала.

Код предлога за члан 15а први предлог из става 1. је потпуно прихватљив, кога именује директор Агенције, потпуно прихватљив амандман.

Код тачке 2. управо амандманом пажња је скренута на то да се ова формулација – да је стручњак у некој од привредних области, додатком области приватизације и области правног положаја и пословања привредних друштава, области стечаја, области правног положаја и пословања задруга, тиме је скренута пажња у ствари на недостатак у првобитној формулацији.

Замолио бих ако можете да заједнички дођете до формулације да поднесете посебан амандман, онда је он прихватљив савршено.

ПРЕДСЕДНИК: Не можемо да пређемо на следећи амандман док год не рашчистимо да ли прихватате или не. Ми не можемо сада да даље радимо.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Па, не знам. Малопре смо имали такву ситуацију.

ПРЕДСЕДНИК: Али сте прихватили.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Прихватио сам, али овде нисмо одреаговали, пошто смо се консултовали.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли прихватате амандман? Само морате у микрофон рећи.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Прихватам амандман уз допуну да се прецизира тачка 2.

ПРЕДСЕДНИК: Не може тако. Можете да прихватите овај амандман који је поднет или не.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Прихватам амандман који је поднет.

ПРЕДСЕДНИК: Прихвата амандман министар. Хвала.

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици проф. др Јанко Веселиновић и Бранка Каравидић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Наш амандман, наше посланичке групе, на овај други део члана 15б је био прво да се дефинише ко именује председника комисије? С обзиром да смо ми сматрали да целу комисију треба да именује директор Агенције, ми смо предвидели да и председника комисије именује директор агенције, а онда смо у наставку, у ставу 4, да кажем дефинисали да, како је овде стајало, да су три представника из министарстава, па су набројана три министарства.

Ми смо само предвидели по једног представника сваког министарства која су овде побројана. Да не буде три из три министарства, па да онда сва три буду из финансија, а да нема никог из привреде, односно из министарства за послове рада, запошљавања и социјалних питања.

Разумем, с обзиром да министар није прихватио наш претходни предлог да директор Агенције именује ову комисију, онда ово образложење кудикамо има смисла, којим је одбијен овај амандман, јер он на крају каже – није јасно зашто би директор Агенције предлагао комисију, то је било везано за претходни амандман.

Ми и даље мислимо да је боље да ову комисију именује директор, а да остане овако како је предложено законом, да од пет чланова два су из реда запослених из Агенције, а три представника министарства. Сад ми је макар јасно зашто се амандман не прихвата. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману, Љубица Мрдаковић Тодоровић.

ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Хвала, председнице. Господине министре, неспорна је контролна функција Агенције за приватизацију, али она је на то обавезна по сили закона, односно по опису посла којим се бави. Значи, свако када нешто ради, мора да зна шта ради и да води рачуна о томе да се поштује закон.

Овај члан закона има за циљ да успостави, како сам разумела, додатну контролу рада Агенције у области извршења обавеза купца и стратешког партнера, али од стране министра, односно лица које он одреди или именује.

Уколико би Агенција обављала поверене послове и њен директор образовао комисију као контролно тело нисам баш сигурна да би ту било праве контроле. Зато сматрам да такву комисију треба да формира министар како би се сачувала и очувала њена независност у раду у односу на челнике агенције и остварила права сврха надзора и контрола рада Агенције. Зато сматрам да предложени амандман треба одбити. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, по амандману. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Морам да признам, сад сам мало и у дилеми, јер ако је дух тих измена и допуна овог закона управо то да се баш не дозволи Агенцији до сада да именује директора, да буде потпуни господар приватизације, него смо то сада дали министру, не може се овако нешто прихватати и тражити да то сада ради директор Агенције.

С тим у вези, заиста, нисам неко ко је спреман да овако нешто прихвати, тим пре, ево навешћу вам пример, а стално га наводим. Имамо ситуацију консултантске куће које су саветовале Агенцију за приватизацију, а уједно су имале своје људе који су тамо радили. Сада замислите да њима омогућите да неко од њих буде тако директор Агенције и он господари читавом приватизацијом.

Зато сам против овако нечега и добро је што је Влада одбила овај амандман. Апсолутно сам за то да једино може министар да образује комисију. Тако да бих вас заиста замолио да о овоме поведемо рачуна и апсолутно подржавам, господин Тошковић је то јако лепо образложио, да се оваква амандман одбије. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Вучета Тошковић. ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Малопре рекох да имам примедби на Агенцију за приватизацију од њеног постанка до данашњег дана, с обзиром да су министри били они који су били и с обзиром да нам је привреда таква каква јесте.

Дакле, од 2005. године приватизовано је негде око 1.400 предузећа, у 346 су раскинути уговори. Из простог разлога што Агенција за приватизацију нити је имала стручне људе, нити је размишљала о продаји предузећа, коме их продају, да ли су солвентни ти купци или нису, него су ишли према родбинској вези, давали предузећа, уништавали предузећа и сада се тражи да се понови то. Имам утисак да се то тражи од људи који имају тамо неке своје људе који још раде у тој Агенцији за приватизацију.

По мени би требало, да се ја питам, Агенцију за приватизацију из корена променити, да ли се то може урадити са неким новим људима, јер ту ипак треба, као што је неко рекао, искуство добро и велико, јер је та агенција на челу са министром претходним који је био огромну штету нанела овој држави, од 1.400 и нешто предузећа да ми некима од њих дајемо субвенцију око 750 милиона долара сваке године. То су огромна средства.

Замислите, то је и интенција Владе и њеног председника Александра Вучића, да се нешто уради, да се у економији нешто промени, а промениће се са људима који су на својим местима и који знају свој посао. Овако да се директор Агенције, који ће да ведри и да облачи како ће се продавати и коју ће комисију да формира, шта ће да буде са том комисијом, то је нелогично и зато се овај амандман не може прихватити.

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани посланици, примили сте оставку народног посланика Драгана Ђиласа на функцију народног посланика у Народној скупштини Републике Србије и извештај Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине поводом разматрања ове оставке, који је утврдио да је подношењем оставке наступио случај из члана 88. став 1. тачка 2. Закона о избору народних посланика и предлаже да Народна скупштина у смислу члана 88. став 3. и 4. истог закона констатује престанак мандата народном посланику.

У складу с тим, а сагласно члану 88. став 1. тачка 2. и став 3. и 4. Закона о избору народних посланика, Народна скупштина на предлог Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине констатује да је престао мандат пре истека времена на које је изабран народном посланику Драгану Ђиласу, даном подношења оставке.

Сагласно Законом о избору народних посланика извршиће се попуњавање упражњеног посланичког места у Народној скупштини.

Настављамо расправу по амандману. Реч има, народни посланик Драган Јовановић.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважена председнице, просто сам морао да се јавим и да подржим ово што су рекли колега Вучета и господин Ђукановић. Зашто је ово важно?

Ми смо јуче око овога расправљали на Одбору за привреду. Владу је тамо заступао министар Сертић. Уважени колега који је поднео амандман није ни дошао да те амандмане брани на Одбору.

Као позициони посланик упитао сам око свега овога што је колега Вучета приметио.

Ми мењамо закон да бисмо у једном делу развластили Агенцију за приватизацију, јер да је било добро ми уопште у ове измене Закона не бисмо ни улазили и сада, господине министре, ви прихватате амандмане, а јуче господин Сертић на Одбору за привреду тај исти амандман не прихвата на моје питање.

Сада ми хоћемо вас да подржимо у идеји да, пре свега, Министарство има контролну функцију и да министар привреде буде тај који ће давати коначну реч око свега што се тиче контролног механизма, а ми сада, ако ћемо се враћати поново у причу да Агенција и директор Агенције имају већу улогу од самог Министарства, онда се ми нешто у овој причи не разумемо.

Зато вас молим, господине Вујовићу, или је овде требало данас да седи министар Сертић, или се ми овде нешто не разумемо.

Уважени колега који нажалост сада није у сали, јуче сам на Одбору за привреду управо дискутовао или дебатовао око његовог амандмана. Он није дошао ни да га брани. Министар Сертић је рекао да такав амандман није прихватљив и сада ми овде долазимо у причу да се то прихвата.

Сада нама није јасно да ли се то прихвата или се не прихвата. Молим вас да се ова ситуација разјасни.

ПРЕДСЕДНИК: Министар Вујовић.

ДУШАН ВУЈОВИЋ: Мислим да се нисмо разумели овде. Ја сам за 15б рекао да је неприхватљиво и да министар остаје надлежан. Према томе, 15б је био предлог да се стави „директор Агенције“, то није прихваћено.

Рекао сам да се то односи на 15а, где је реч само о томе, о стручности комисије, где се значи у 15а, у првом делу додаје се став – „и кога именује директор Агенције“, а касније код критеријума у тачки 1. додаје се „седам година радног искуства у струци“, то је она прва комисија под 15а, а не 15б.

У тачки 2. после текста „да је стручњак у некој привредној области“, додаје се „области приватизације, области правног положаја и пословања привредних друштава, области стечаја, области правног положаја и пословања задруга“ и додаје се тачка 5 – „да није власник акција, удела или имовине стратешког инвеститора“.

Према томе, само у том делу сам се сложио, зато што постоји рационална основа, код 15б се нисмо сложили и тај амандман није прихваћен. Извињавам се због неспоразума.

ПРЕДСЕДНИК: Ушло је све у записник, министар је тачно рекао који амандман је прихваћен, а који је неприхватљив, тако да је све јасно и захваљујем.

На члан 15. амандман је поднела народни посланик Дубравка Филиповски. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице, поштовани министре Вујовићу и поштовани гости и гошће из Министарства, ево прилике да Влада прихвати још један амандман у оквиру наше данашње расправе. Нас двојица, Зоран Живковић и ја смо предложили амандман на члан 16. Предлога закона о Агенцији за приватизацију.

У члану 16. пише према предлогу Владе следеће – у члану 17а став 1. после речи „Фонда“ брише се запета и речи „у складу са прописима којима се уређује та евиденција“. Ми сматрамо да став 1. треба да остане управо овакав какав јесте, да се брише предлог у члану 16. који је послала Влада.

Наша аргументација је, поштована господо и господине Вујовићу, пре свега, следећа: сматрали смо да је било неопходно и да је било довољно времена од момента када је Закон о приватизацији ступио на снагу да се сагледају неки ефекти тог закона, да се размисли о томе да ли је заиста нови закон о приватизацији, уз аргументацију која је постојала када смо расправљали о томе као Предлогу закона, добар?

Друга ствар о којој мислим да је требало да се размисли током два месеца и нешто дана јесте да ли су ипак нека решења у том закону била лоша, као што смо ми и наводили у нашој расправи овде када смо заједно дискутовали о Предлогу закона о приватизацији.

Уместо да се ово време које је протекло искористи за једну врсту и преиспитивања, да ли је све урађено како треба, закључујем и на основу става Владе и на основу образложења, да није урађено то, него сада хоћемо прилагођавање једном непотребном закону.

Надам се да ћете усвојити наш амандман.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо. Ево да вам прочитам текст измене коју је предложила Влада. Члан 17б брише се. Толико о томе шта је бесмислено, наравно да је могућа оваква интервенција на закон и реч „брише се“ је уобичајена форма у интервенцији, било у предлагању закона, било у амандману на неки закон.

Међутим, шта је суштина, шта се брише? Брише се текст – Агенција је дужна да у средствима јавног информисања и на сајту Агенције два пута годишње, закључно са 30. јуном, односно 31. децембром текуће године за ту годину и ту информише грађане о вредности имовине Фонда, структури имовине Фонда и осталим подацима од значаја за формирање цене акција.

Шта је поента? Зашто Влада овим предлогом и изменама, брисањем овог члана који је један зрачак јавности у раду, зашто се брише и то мало светла које се баца на овај врло тамни део друштвеног живота Србије? Не постоји никакав разлог да се од јавности крије било шта што Влада ради или нека агенција чији је оснивач Влада, напротив то је уставна и законска обавеза сваке Владе, па и Владе Александра Вучића, без обзира на затамњивање медија, на начине о којима нећу данас да говорим и то већ Србија зна и нема потребе да о томе говорим, то је већ доминантна тема и утисак месеца и године, а не само недеље.

Питање је зашто се брише овај члан закона? Он се брише као део идеје да се процес приватизације, процес рада Агенције за приватизацију, потпуно затамни, што је учињено и овим чудним комисијама, које бира директор Агенције за приватизацију.

ПРЕДСЕДНИК: Прошло је време. Владимир Павићевић, по амандману, трошите време..

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Тако је. Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштовани министре Вујовићу, поштоване гошће и гости из Министарства, хтео бих да покушам још једном да убедим, ако не министра Вујовића, а онда народне посланике, пре свега из Напредне странке, нпр. јер било је овде неких гласова на основу којих је, чини ми се, могло да се закључи, да је могуће да данас ми овде као део законодавног тела, наступимо заједнички према Влади, да се у неком тренутку супротставимо нечему што је нечији предлог или став Владе.

Мислим да је прилика за то управо наш амандман на члан 17. Предлога закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију.

Дакле, нудим три аргумента, поштована господо, да овде прихватимо овај амандман.

Аргумент број један – Министарство је у образлагању неопходности да се усвоји овај предлог закона навело да садржину Закона о Агенцији за приватизацију треба да ускладимо са новоусвојеним Законом о приватизацији, а он је усвојен почетком августа текуће, дакле, 2014. године.

Наше мишљење је било, мислим да се временом то и потврдило, да је тај Закон о приватизацији потпуно нов био непотребан, већ да је било довољно да се направе извесне измене постојећег Закона о приватизацији и да се договоримо око тога, да се у овој скупштини усвоји Предлог закона о изменама и допунама Закона о приватизацији, а не потпуно нови, плус ми смо у дискусији овде и сигурно се господин Вујовић и сећа, саопштили да у самом Закону о приватизацији сада постоје нека решења за која сматрамо да су веома лоша.

Будући да је то било тако, онда сматрам да ово везивање Закона о Агенцији за приватизацију са Законом о приватизацији даје за право нама да страшно сумњамо у ваљаност ових решења о којима данас овде расправљамо.

Други аргумент, господине Вујовићу и поштовани народни посланици, пре свега поводом амандмана на члан 17, ако се сећате када смо читали разлоге за усвајање Закона о приватизацији, а данас овај закон везујемо и у члану 17. за тај закон, онда је тамо стајало да Влада примењује једну одговорну економску политику, да је обезбеђена макроекономска стабилност и да су то све неки услови да се усвоји нови Закон о приватизацији са којим сада треба да буде усклађен и Закон о Агенцији за приватизацију.

Мислим да овде нема ниједне особе која није сигурна у то да се води неодговорна економска политика и захвалан сам господину Вујовићу што и сам каже да је сутра, сутрашња седница прилика, мислим, да се потврди то у нашој расправи о ребалансу буџета.

Друга ствар, макроекономска нестабилност је овде присутна и верујем, памтим ову расправу данас овде, а сутра када се будемо срели да говоримо о ребалансу буџета само да се подсетимо тога, то је други аргумент због којег сматрам да овај предлог закона не треба прихватити или макар да се усвоји наш амандман на члан 17. Предлога закона о Агенцији за приватизацију.

Поштована господо, имам трећи аргумент на основу којег сматрам да заслужујемо подршку да се усвоји овај амандман. Трећи аргумент тиче се једног услова деловања Агенције за приватизацију и наставка приватизације у Србији, а та ствар, тај неопходни елемент је правна сигурност, поштована господо.

Не само да имамо неодговорну економску политику, да имамо макроекономску нестабилност, него ми сада живимо у условима правне несигурности. Како другачије, господине Вујовићу, да тумачим изјаву министра правде који треба ваљда највише да води рачуна о правној сигурности, када је рекао да је неким људима из Агенције за борбу против корупције, да су им руке дубоко у меду и да чека то да нам каже до онога момента када се помене његово име.

Ако су некоме руке дубоко у меду, то значи да је у питању неки страшни криминал, а министар правде не реагује на тај криминал, односно реагује тек кад се негде појави његово име.

Поштовани господине Вујовићу, овај премер везујем за једну страшну правну несигурност у којој живимо и захтевам да још једном размислите и да се прихвати наш амандман на члан 17.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, бојим се да независни посланици нису до краја прочитали члан 17. Предлога закона.

Дакле, ова одредба се брише зато што информације о хартијама о вредности су се односиле само на хартије од вредности које иду на тржиште. С обзиром да је та обавеза новим законом престала да важи, из тог разлога грађани не могу да буду информисани о хартијама од вредности које не иду на тржиште.

Обавеза је била само да се информације пружају, колико сам разумео, а министар нека ме исправи уколико нисам у праву, та обавеза се односила само на акције које иду на тржиште, а новим законом те акције не иду на тржиште и не можемо обавештавати грађане о ономе што се не дешава. Можемо да их обавештавамо само о ономе што се дешава, што је била законска обавеза пре усвајања, односно пре овог предлагања закона, пошто предлог дефинише да те хартије не иду више на тржиште хартија од вредности, с тиме обавеза постаје беспредметна и стога је и Министарство предложило да се та обавеза избрише, јер би била рогобатна уколико би остала уграђена у закон.

Оно што мене чуди што о информисању причају људи који су за време када су распродавали имовину, рецимо, „Сартида“, кад су започели распродају имовине и објавили тендер за рецимо, „ДИН“ и „ДИВ“ који су у време када су то чинили забранили неколико новина. Забранили су опозициону штампу, да не би случајно писала о приватизацији „Сартида“.

Дакле, сада неко тражи да буде информисан о нечему што се не дешава новим законом, а у време док је владао није му било спорно да забрани новине, да се грађани не би случајно информисали, опозиционе новине, и то чим је дошао на власт, дакле, чим је преузео Владу Републике Србије, да се случајно грађани не би кроз опозиционе новине информисали о приватизацији „Сартида“ која је извршена мимо свих законских правила у то време.

Започета је приватизација имовине „ДИН“, Фабрике дувана у Нишу, започета је приватизација фабрике „ДИВ“, индустрије дувана у Врању. Интересантно је да је све урађено после посете тадашњег премијера Америци. Интересантно да су сва три предузећа, чија је приватизација обављена за време ванредног стања или је започета за време ванредног стања, да је та приватизација извршена у корист америчких фирми.

У то време је забрањено најмање неколико новина, опозиционих новина, а чак колико се сећам, забрањено је растурање подгоричког „Данас“, дакле једне стране штампе, једног страног листа…

ПРЕДСЕДНИК: Молим по амандману.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: По амандману говорим.

Амандман предвиђа информисање и човек који хоће да буде потпуно информисан у време своје владавине, у време приватизације највећих српских фирми је забранио чак и опозиционе новине. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Пошто смо завршили претрес по амандманима, закључујем…

(Зоран Живковић: Нисмо, имам право на пет минута.)

Само да проверим, можда сте у праву.

Имате три минута, потрошили сте две минуте.

(Зоран Живковић: Како сам потрошио две минуте?)

Тако што сте говорили, електронски овде имамо време, можете доћи овде да проверите пошто више не рачунамо сами, можете само са машинама да се расправљате.

Имате три минуте, желите ли да искористите сада?

(Зоран Живковић: Сада.)

Зоран Живковић, три минуте, изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Нисте у праву, али то ћу да вам објасним другом приликом.

ПРЕДСЕДНИК: Не, машина није у праву.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Историја приватизације, а тиче се и овог члана 17, почела је почетком деведесетих година и крајем са два лоша закона који су само започели процес приватизације.

Озбиљна приватизација је започела Законом о приватизацији 2002. године. Прве године је донет, почео је да ступа на снагу 2002. године до 2004. године. До почетка 2004. године се радило по том закону без било каквих примедби, било кога, то је златно време, „Периклово доба“ српске приватизације.

Сведок томе, као експерт Светске банке и као пријатељ Србије је и министар Вујовић, који је врло добро био упознат са већином тога што се десило. Након тога, од 2004. године до данас почиње ревизија закона, демонизација процеса приватизације, криминализација и све оно што је описано у 24, 224, не знам колико већ, лоших приватизација.

Основна поента свих, жеља свих потоњих власти од 2004. године до данас је била демонизација Закона о приватизацији и приватизације, а истовремено корист лична, коруптивна корист од истог тог закона који није битно мењан.

Опште незнање је ширено, тако да сада видимо и данас у овом саставу парламента посланике који не знају да је немогуће вршити приватизацију зграде „Ушће“. „Ушће“ је продато као некретнина, а не кроз процес приватизације, пре Закона о приватизацији, да „Сартид“ није продат по Закону о приватизацији, него одлуком суда, што нема никакве везе са приватизацијом, да рецимо „Беопетрол“ нема никаквих примедби на оно што се десило 2003. године са том приватизацијом, него су проблеми настали 2005/ 2006. године, када је промењен закон.

Имамо сада кроз члан 15а, 15б и 17б покушај да се та криминализација процеса приватизације легализује и ова четири члана закона су донета само и искључиво због тога.

Имамо даље неразумевање онога што се дешава. Господа Вучета Тошковић и Драган Јовановић, који ме сада не чују, били су против тога да директор Агенције за приватизацију (Председник: Морате да се обраћате мени.)… бира комисију, али су били против тога, мислећи да је то амандман колеге из опозиције. То је Предлог закона, то је предлог који је дао предлагач. Ви сте рекли да сте против тога. После сте се сложили са немуштим образложењем.

Приватизација је неминовност као последица онога што се десило после 1945. године. То није природан процес.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Утрошили сте време.

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПРАВУ НА БЕСПЛАТНЕ АКЦИЈЕ И НОВЧАНУ НАКНАДУ КОЈУ ГРАЂАНИ ОСТВАРУЈУ У ПОСТУПКУ ПРИВАТИЗАЦИЈЕ (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Борислав Стефановић, Горан Ћирић, Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 17. амандман су заједно поднели посланици Борислав Стефановић и Горан Ћирић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Реч има народни посланик Горан Ћирић.

ГОРАН ЋИРИЋ: Поштована председнице, поштовани господине министре, поштоване колегинице и колеге, члан 17. Предлога закона о изменама и допунама Закона о праву на бесплатне акције гласи – оснивач јавног предузећа Електропривреда Србије Београд дужан је да обезбеди да ово предузеће промени правну форму и свој основни капитал искаже у акцијама одређене номиналне вредности на основу кориговане књиговодствене вредности капитала до 31. децембра 2016. године.

Наш амандман је – члан 17. се брише. Мислимо да је важно обрисати овај члан из Предлога закона, јер је бесмислено да Република Србија преко законодавног органа власти сама себи намеће обавезу која се подразумева по актуелним законима Републике Србије. Дакле, и модел процене вредности капитала на бази кориговане књиговодствене вредности не постоји већ десет година, јер је тада извршено усаглашавање са међународним књиговодственим стандардима.

Везано за овај члан, постоји више питања. Република Србија има своје представнике у органима управљања јавних предузећа, у институцијама Републике Србије и у Влади. Законодавна власт је донела Закон о јавној својини, Закон о јавним предузећима и Закон о привредним друштвима, што представља правну основу за спровођење претходних радњи уређивања односа јавних предузећа, и својинских и облигационих, организационе структуре итд.

Посебно сам сигуран и волео бих да чујем одговор на то питање, да је модел кориговане књиговодствене вредности најсрећнији, имајући у виду да је његова суштина имовина умањена за обавезе. Као и у случају других јавних предузећа, потребно је претходно установити да ли је имовина пренета са Републике Србије на јавна предузећа и сходно ком методу је процењивана.

Знамо да смо овде доносили Закон о продужењу рока за имплементацију и реализацију Закона о јавној својини. Мислим да је врло важно да се истакне управо та потреба и обавеза свих јавних предузећа, тако и Јавног предузећа ЕПС да спроведе овај закон у одређеном року, па га није потребно посебно наглашавати у овом члану. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Не.)

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 3. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ИНВЕСТИЦИОНИМ ФОНДОВИМА (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

Примили сте извештаје Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 21. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Влада и Одбор финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 31. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Влада и Одбор финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Не.)

Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 4. тачку дневног реда: – Предлог закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и прибављања документације ради реализације изградње система за пренос електричне енергије 400 kv напонског нивоа ''Трансбалкански коридор – прва фаза'' појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Борислав Стефановић и Горан Ћирић.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Горан Ћирић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Захваљујем. Члан 6. којим покушавамо да изменимо овај закон суштински се у Предлогу закона о утврђивању јавног интереса, везано за „Трансбалкански коридор – прва фаза“, не може да поправи, сем, нажалост, брисањем. Да је могло на било који начин да се измени, ми бисмо заиста то драге воље покушали.

Сматрамо да се чланом 6. у потпуности одузима Уставом загарантовано право грађанима на имовину и слободно располагање том имовином, јер их наведени члан Предлога у потпуности искључује из поступака око те исте имовине. „Електромреже Србије“ и државни органи располажу приватном имовином грађана без знања, без воље и без било каквог утицаја странака у самом поступку, тј. грађана у овом смислу.

Како другачије протумачити овај члан, који каже да о предлозима за експропријацију, у складу са одредбом овог закона, надлежни органи поступаће по правилима скраћеног управног поступка, тј. доставља се на изјашњење сопственику непокретности, који је дужан да се изјасни у року од пет дана од дана пријема предлога, а он доноси решење без саслушања странака.

Дакле, они на овај начин апсолутно, по нашем мишљењу, у својим рукама држе и нож и погачу и могу сами потпуно, без коришћења права грађана на било какав правни лек или поступак да одређују ко ће где, на којој парцели „Електромрежа Србије“ да гради овај спорни далековод. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Реч има народни посланик мр Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. У целом овом предлогу закона најспорнија је та чудновата улога коју Јавно предузеће „Електромрежа Србије“ има у целом овом закону. Мрзитељи реформи би вероватно рекли да је поприлично сумњиво то што је директор тог јавног предузећа кум Александра Вучића у светлу свеопште департизације јавних предузећа, а конкретно у овом члану 6, а то се доноси и на члан 9, оно што је основни проблем је то што се грађанима угрожава њихово Уставом гарантовано право на располагање приватном имовином.

Наведени чланови Предлога их у потпуности искључују из свих поступака око њихове имовине. ЕМС и државни органи, дакле, овако како је предложено, моћи ће да располажу туђом имовином без знања, без воље и без икаквог утицаја оних чија та имовина јесте.

Тако да, уколико је циљ Предлога закона да се куму Александра Вучића обезбеди да несметано управља туђом имовином, онда то треба јасно рећи, а ако то није циљ закона дајте онда да видимо како ово може да се промени.

Ми нисмо видели други начин осим брисања овог члана и још неких исто тако веома спорних чланова, као што је члан 14. који апсолутно суспендује све друге законе ове земље, а све у корист господина Николе Петровића, који је вероватно на отвореном конкурсу примљен за директора Јавног предузећа „Електромрежа Србије“, а сасвим случајно је премијеров кум. Ако постоји воља да се договоримо, као и у случају претходних закона, господин Вујовић уколико види неку могућност да ми урадимо и исправку амандмана, ми смо спремни на то. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, госпођо председнице, иако не видим смисао, икакав смисао и везу претходне колегинице народне посланице шта је говорила и зашто јој смета директор „Електромреже Србије“ господин Никола Петровић, који остварује са компанијом, са својим колегама, немерљиво веће резултате него што је то радила „Електромрежа Србије“ у периоду владања Демократске странке, бившег режима, када су јавна предузећа служила не да буду пример, као што је пример „Електромрежа Србије“, већ само начин да се запосле партијски кадрови, а из тих фирми исисава новац.

Не бих говорио ни о рођачким и родбинским везама, јер парламент није место да се о томе говори, јер не верујем ни да ће ићи у прилог све оно што је претходна говорница рекла и какве је хвалоспеве говорила о неким људима, па их је након тога жестоко критиковала и грдила.

Не верујем да смета Никола Петровић, не верујем да смета „Електромрежа Србије“, већ сметају успеси. Смета успех „Електромрежа Србије“. Смета профит и добит коју „Електромрежа Србије“, Никола Петровић и Влада Републике Србије остварују за грађане Републике Србије. Сметају и инвестиције на које се чекало у Београду по 20, 20 и нешто година, као што је 400 киловолтна трафостаница Београд 20. Пројекат је почео 1981. године, а до 2012. године проценат остварености 25%, у октобру, односно у 2013. години остварен више од 80%. Због тога се напада Никола Петровић и „Електромрежа Србије“, због резултата, због онога шта је урадио.

Четиристо киловолтна трафостаница Врање четири, 2011/2012. година почетак радова, а 2013. године испоручено 95% укупне опреме, 2014. године трафостаница завршена, отварање у новембру.

Где су резултати бивше власти? Где су резултати Демократске странке? Због чега се критикује Никола Петровић? Због чега се критикује? Због остварене добити, а направио је разлику између 2012. и 2013. године, добит већа за више од 10%, са остварењем од милијарду 483. Џабе су добацивања – о чему прича. Знам да ДС и бившем режиму не одговара када се говори о успесима државе. Причаћемо о успесима, наравно и о ономе што пара уши неким људима у овој сали.

Остварени резултати: 2012. године 1.483.358.000, остварење 2013. године 1.626.000.000, 10% повећања, 10% више у џепу свих грађана Републике Србије. То смета онима који нападају „Електромрежу Србије“, Владу РС и Николу Петровића. Кажите отворено – смета нам када јавна предузећа праве добит. Сметају вам успеси јавних предузећа РС. Смета вам то што је „Електромрежи Србије“ и господину Николи Петровићу крајем 2013. године водећа светска компанија за контролу, верификацију, испитивање и сертификацију СГС уручила сертификате за интегрисане менаџмент системе према захтевима стандарда ИСО 9001, 14001, ОХСАС 18001 и на тај начин, иако гледате у другу страну и не тиче вас се то што говоримо и не тичу вас се успеси Јавног предузећа ЕМС, позиционирано као друштво одговорне организације које на систематски начин управља процесима уз примену валидних методологија, а у циљу побољшања услова рада својих запослених, заштите животне средине и континуираног испуњавања захтева корисника услуга и осталих заинтересованих страна.

Мала је једна седница да покаже шта је господин Никола Петровић и шта је Влада РС урадила. Причаћемо о далеководу Винча. Колега ће се јавити и објаснити шта је то урађено на Новом Београду. Од када далековод изазива рак? Од када далековод, који сте ви пројектовали, за који сте ви добили дозволе, за који сте ви одредили трасу, за који сте ви сачекали да се ураде бесправни и нелегални објекти испод тог далековода, а сада се, боже мој, бринете зашто се тај далековод ради, иако се ради са висином стубова већом да би безбедност грађана у тим нелегалним објектима била обезбеђена.

Зашто не кажете – ми смо одговорни, ми смо ту поставили, ми смо трасирали тај пут? Шта очекујете да се све то баци и да се пројекат и време губи на другој страни? Мислите да су грађани заборавили? Мислите да су људи у Србији заборавили шта сте радили и како сте радили? Подсећаћемо вас, ма колико окретали главу на другу страну. Подсећаћемо вас на све лоше шта сте овом друштву, овим јавним предузећима и грађанима Србије урадили.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Јављам се пошто сам лично споменута, а не у име посланичке групе.

(Председник: Нема проблема. Реплика или користите време?)

Реплика. Не сметају инвестиције, господине Бабићу. Смета то што инвестиција нема. Смета то што имате најмање инвестиција од 2000-те године, па још као велику инвестицију приказујете посао у ком Србија учествује са 600 милиона евра, а арапски партнер учествује са 44 милиона позајмљених евра.

Смета то што се хотел на Копаонику купи за милијарду и по долара, па се прода за 600. Не смета ни господин Никола Петровић, смета то што у јеку приче о департизацији јавних предузећа постављате Вучићевог кума за директора јавног предузећа. Не сметају ником ни успеси, велики успеси ни тих јавних предузећа, ни Владе Републике Србије, смета то што су ти успеси толики да ћемо сутра у Скупштини Србије усвојити буџет којим се смањују плате и пензије људима, јер ће Србију спасити то што пензионерима узимате 1500 динара за лекове и што наставници морају на улицама за 3000 динара да стоје на киши.

Истовремено се издваја за политичке партије више пара, све тврдећи да је од 2011. године до данас прошло пет месеци и да се за тих пет месеци закон није могао изменити. Е, то смета. Смета то што је нама представник Министарства финансија на Одбору за просвету пре пет минута рекао да су расходи у буџету већи због непланираних избора, и да се због тога морају мењати плате просветним радницима, а избори су били организовани зато што је СНС срушила претходну владу да би Александар Вучић био премијер.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Време. Захваљујем. Реч има народни посланик, шеф посланичке групе СНС, Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Кад год понестане аргумената или се креће на личну мржњу и на личне увреде или се мења тема.

Одједном смо са ЕМС-а, више немамо шта да говоримо о ЕМС-у, сада смо одједном кренули на Ер Србију. Може. Одлично. Одлично, слични су резултати. Ја сам се понудио и осталим колегама којима не одговара што виде на небу изнад Србије, али и изнад многих других држава знак Ер Србија.

Не одговара им што виде 10 авиона А319, А320 који нису нови, али су стари осам година и функционални су и безбедни су, за разлику од ЈАТ-а који се возио и превозио путнике са два авиона стара 25 година. Ваљда је тако добро. Ваљда је добро то што је радила ДС где је сваке године 55 милиона евра давала том истом ЈАТ-у. Ваљда је то боље него што је Ер Србија направила за девет месеци добит од један милион евра. Видите, то нас одваја. То нас раздваја.

С друге стране, када говоримо о Закону о финансирању политичких активности, верујем да претходна говорница може да каже – нисам одговорна, јер тада није била у ДС, али јесте одговорна зато што је гласала за тај закон који дефинише и који мора да се поштује, све док се не промени закон мора да се поштује.

Али је ваш проблем што вас је мало и што вас је све мање и што вас и можда наредног пута неће ни бити у овој сали, вољом грађана Републике Србије и што је такав закон, нема тог новца.

Што се тиче јавних финансија, говорићемо сутра, говорићемо о последицама, о последицама једног опасног вируса којим сте заразили јавне финансије у Србији, а ово је начин излечења, ово је она горка пилула за коју смо добили подршку грађана Републике Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем, господине Бабићу. Реч има шеф посланичке групе ДС, господин Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Јако ми је жао што је ово искоришћено да се поново побегне од чињенице и од истине. Жао ми је што нисте у праву, господине Бабићу.

(Председавајући: Молим вас да се не обраћате директно.)

Погледао сам у горњи део сале.

(Председавајући: Господине Стефановићу, врло сте духовити, али обраћајте се мени као председавајућем.)

Дакле, прво то колико нас има одлучиће грађани Србије. Нас је можда све мање, али вас је све више у сваком смислу, господине Бабићу.

Друга ствар, морам да кажем да „Електромрежа Србије“ је монополиста. Као такав приходују кроз увоз, махом, електричне енергије. Ако се ви тиме хвалите, то је велики проблем за ову земљу. То је резултат ваше владе што се хвалите увозом електричне енергије, која иначе треба да поскупи, па то грађанима још увек не смете да саопштите, иако сте обећали да ће да појефтини 20%, чини ми се. Госпођа Михајловић је говорила у кампањи. Од тога нема ништа, поскупела је 11% а поскупеће још, нажалост. Дакле, то је што се тога тиче.

Што се тиче далековода у Винчи, када је већ споменут, он је требало да буде изграђен по урбанистичком плану из осамдесет и неке године. Тај план је мењан три пута, или два пута након тога, да би се померио од школе и обданишта.

Бучна господо, стручњаци за вирусологију, разумите да ваша вирусологија којом се бавите у дискредитацији грађана Србије не може да сакрије чињеницу да радите без законског основа. Да људе хоћете да изложите штетном зрачењу, како студије показују.

(Председавајући: Време.)

И оно што је најгоре, да се то ради ради коришћења алтернативних извора енергије са којима господин Петровић има неке везе. То је оно што вас мучи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар у Влади Александар Антић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР АНТИЋ: И мени је жао, као и претходним говорницима, што се ова тачка дневног реда користи за дневно-политичка препуцавања, тим пре што се налазимо у расправи о амандманима о једном законском пројекту који је заиста од стратешког значаја за Републику Србију, за све њене грађане, пре свега за генерације које долазе.

Очекивао сам да ће као такво, једно законско решење наићи на ширу подршку и опозиционих политичких странака, тим пре, што, поновићу, у својој суштини, у својој поставци овај законски пројекат је идентичан закону којим је дефинисана правна процедура везано за експропријацију када је био у питању „Јужни ток“.

Када сам погледао и направио анализу како су политичке странке гласале 2013. године за тај закон, установио сам да су управо све странке које су данас у парламенту гласале за тај законски пројекат. Потпуно сам зачуђен да је 2013. године пројекат који Република Србија ради заједно са руским партнерима био добар, а 2014. године пројекат који Република Србија ради у целости сама изазива овакве полемике.

Не могу да прихватим да је разлог за то чињеница да тај пројекат ради ЈП ЕМС из разлога што по законима које је овај парламент донео, „Електромрежа Србије“ је лиценцирана за све активности у нашем енергетском систему, везане за пренос на високом напону. Као таква има ексклузивно право да ради овај пројекат.

Ове остале личне ствари, заиста мислим да су испод нивоа достојанства Скупштине да се о њима полемише. Оно што морам да назначим, реагујући на ово о чему је шеф посланичке групе ДС говорио, то напросто није тачно.

„Електромрежа Србије“ не остварује своје приходе на основу увоза струја, господине Стефановићу. „Електромрежа Србија“ остварује приходе на основу мрежарине која је везана за све транзите електричном енергијом на високом напону, на 400 киловолтном високом напону и као таква најмање је везана за увоз-извоз струје. Шта више, када Србија увози или извози струју ЕМС је, ослобађајући капацитете за транзит струје, на директном губитку.

Знам да то није ваша струка, као што није ни моја, али могли сте да се информишете и није добро када један политичар високог формата, као што ви показујете да имате амбиције, говори толико неинформисано о важној тачки дневног реда која је пред нама.

На самом крају, пошто претпостављам да ћу још имати потребе да полемишем, Влада Републике Србије на основу мишљења Министарства рударства и енергетике није прихватила амандмане који полазе од чињенице да је овај закон неуставан и да су неуставна решења о експропријацији.

Полазећи од тога да овај закон управо омогућава она два елемента која наш Устав налаже, проглашење јавног интереса, што овим законом чинимо, и правичну накнаду, која је овим законом и обезбеђена. Ово законско решење убрзава процедуре зато је овај закон неопходно реализовати у најкраћем времену.

Понављам, Србија мора да буде центар новог „Трансбалканског коридора“ зато што је то у интересу нас, пре свега наше деце, јер треба да заузмемо ту лидерско место и ту чворну тачку у електроенергетском систему југоисточне Европе. Из тог разлога идемо на мере које убрзавају овај пројекат, а све оне механизме који су заштитни за наше грађане и који су дефинисани Уставом, Законом о експропријацији и осталим законским решењима овај закон не дерогира и не улази у права наших грађана.

Када је у питању дејство и елементи везани за заштиту животне средине, морам да подсетим да пренос на високом напону се одвија у свим земљама модерног света, у читавој западној Европи, да за то постоје одређена правила и у планској документацији која је део овог пројекта, наравно, постоје ти елементи који су везани за утицај на животну средину.

С друге стране, у највећем делу трасе овог новог „Трансбалканског коридора“ од 400 киловолти ми већ имамо постојећу мрежу која је на 220. У највећој мери само то подижемо на 400 киловата са новим стубовима издизањем од нивоа земље и ово само може бити у највећем броју случајева боље за квалитет здравља наших суграђана него што је постојећа мрежа. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић. Реплика.

ЗОРАН БАБИЋ: Још једном ћу, господине председавајући и господине министре, и хвала вам на тим сугестијама, али не говорим напамет него на основу валидних доказа и документације коју сам прибавио.

Прво, потпуно је нетачно да далековод прелази преко било каквих основних школа и обданишта, пошто се ти објекти налазе изван планираног коридора далековода. Преко дела нелегално саграђених објеката далековод прелази због чега су у пројекту предузете одговарајуће мере, повећане висине стубова и проводника и осигурана је потпуна безбедност окружења адекватним техничким решењима. То је оно што је најбитније.

Оно што је такође веома битно, господине министре, и што претпостављам да знате, јесте да се предметни далековод ради на основу документације, а та документација је следећа – Акт о урбанистичким условима у складу са којим је изграђена комплетна техничка документација 2008. године, издат, Генералног плана града Београда до 2021. године, „Службени гласник“ из 2003. и 2005. године, ко је водио Београд тих година, који прецизно не дефинише објекат већ даје генералне поставке у простору, Детаљног урбанистичког плана за изградњу надземних водова „Београд 8 до границе ДУП-а Парк-шума Звездара“, Одлуке о одређивању урбанистичких планова који у целини или у деловима нису у супротности са Законом о планирању и изградњи 2003. године. Овом одлуком је обухваћен и ДУП за предметни далековод већ из давне 1987. године.

Затим, Извештај Републичке ревизионе комисије од 3. новембра 2008. године, ко је тада био на власти у Београду и у Србији, решење којим је утврђен јавни интерес од 11.6.2009. године, ко је тада био на власти у Београду и у Србији, ко је правио ову документацију, решење којим је дата сагласност Министарства животне средине и просторног планирања на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта далековода од 31.12.2010. године и верујем да колеге овакву критику упућују Оливеру Дулићу, пошто је он потписао ово решење и ову сагласност, решење о одобрењу за изградњу предметног далековода (Председавајући: Време.)… од 27.7.2009. године.

Енергетска дозвола из 2011. године, ко је био на власти у Београду и Србији 2011. године. Једино је потврда пријема радова из 2014. године зато што желимо да појачамо енергетски систем оним што нам је наметнуто и трасом и коридором и свим техничким решењима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо народни посланици, да се вратимо на тему. Тема је амандман ДС. Оно што је важно ради разумевања јесте да се не ради само о имовини људи која је овом приликом угрожена. Овде се између осталог ради и о оним чињеницама које њих забрињавају, а тичу се њиховог здравља, здравља њихове деце и тичу се свега онога што су моји претходници говорили.

Дакле, на страни грађана у овом случају, а то и министар добро зна, јесте Закон о заштити од нејонизујућих зрачења који у члану 3. изричито забрањује…

Господине председавајући, да ли могу да добијем?

Захваљујем. Разумем да ово не занима посланички клуб СНС, али би било добро да се чујемо.

У члану 3. Закона о заштити од нејонизујућих зрачења изричито се забрањује свако непотребно излагање нејонизујућем зрачењу. У овом случају то јесте непотребно зато што и трафостаница и далековод могу да се изграде и подвлачим, ми нисмо против изградње трафостанице и далековода.

Они јесу потребни, само не на локацијама и изнад највеће школе у Србији и на Балкану, основне школе „Никола Тесла“ са 2.500 ђака, највећег вртића у Београду са преко 900 деце, а доћи ће у међувремену и до проширења капацитета, него на другим локацијама, а не усред Блока 32 поред стамбених зграда, зато што мислимо да је Светска здравствена организација довољно релевантна институција да каже да је и ово зрачење више него штетно у односу на стандарде у ЕУ. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик Александар Јовичић.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, председавајући. Даме и господо уважени посланици, мени се чини као да се претходни говорник јуче доселио у Србију. Чак ми изгледа као да се понаша као човек који је запалио нешто и направио велики пожар или као човек који припада странци која је то урадила, затим седи на згаришту и критикује ватрогасце што нису на време дошли и угасили пожар. То је ДС. То је господин Балша Божовић.

Наиме, трафостаница је постављена деценијама уназад. Дали су дозволе они који су владали и пре њих, а затим и ДС, али хајде на страну што је тај далековод ту на том месту. Међутим, ко је дозволио, господине Божовићу, да се граде ти објекти…

(Председавајући: Молим вас, господине Јовичићу, не можете да се обраћате директно.)

Господине председавајући, вас питам – ко је то дозволио? Ко је дозволио да се бесправно подижу и објекти, а ко је дозволио можда чак и правно и легално да се подижу објекти јер је неко узео паре за тако нешто.

Што се тиче трафостанице на Новом Београду, па и то је неко дозволио. Имате шансу да сада ваш председник општине, ако је још увек ваш, то промени на неки начин или да барем да иницијативу, али не видимо његову иницијативу.

Затим, шеф посланичке групе, уважени председавајући, ДС је рекао што се тиче „Електромреже Србије“ као једног предузећа и човека који честито и поштено води то предузеће и остварује добит да је то монопол, да је то монополно предузеће које самим тим остварује приход.

Господине председавајући, монопол држи и градска чистоћа, и Водовод, и Канализација и Паркинг сервис у граду Београду, али до 2013. године та предузећа су била у милионским губицима зато што је неко извлачио новац за кампање појединих странака, у овом случају ДС, зато што је неко имао подизвођаче који су узимали новац од грађана РС и грађана Београда и то је политика ДС.

Зато, чак и ако је монопол у питању ЕМС-а, то предузеће ради за добробит грађана, то предузеће ће дати Влади Републике Србије на коришћење новац који ће бити упумпан у привреду, а ви, да сте остали да водите Београд или јавна предузећа у Србији, седели бисмо сви заједно на том згаришту и чекали ватрогасце.

Господине Божовићу, уважени председавајући, ватрогасци су стигли, гасе пожаре које сте ви направили и немојте се плашити за будућност Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовичићу. Замолио бих све народне посланике и подсетио их да смо тренутно на члану 6, амандман који су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Горан Ћирић.

Молим вас да се сви вратите амандману, ово је важна тема за грађане Србије, али да се вратите и да говоримо о теми, јер ћемо бити принуђени да дамо паузу. Захваљујем. Реплику има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Господине председавајући, не знам чему оволика нервоза колеге Јовичића…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молио бих вас да се не обраћате посланику, да не користите његово име и да му не дајете могућност за реплику. То је ваш манир, али бих вас замолио да то не радите.

БАЛША БОЖОВИЋ: Не, питао сам вас само чему нервоза.

(Драган Шутановац: А кад је он помињао њега?)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, не треба господину Божовићу адвокат.

БАЛША БОЖОВИЋ: Да ли можете да ми вратите време, молим вас, имам тридесет секунди? Надам се да ћете ми урачунати ових тридесет седам секунди.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пријавите се поново да вам рачунам поново време. Изволите, господине Божовићу.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Оно што је такође тема, а то у овом случају колега Јовичић није имао прилике да зна, јесте Архуска конвенција коју је Србија ратификовала у мају 2009. године и сигуран сам да је господин министар упознат са тим, зато што је у том периоду био у власти са ДС.

Године 2009. Архуска конвенција је установила три правила које је Република Србија дужна да поштује.

Прво правило је право грађана на доступност информација. Грађани су стотинама и стотинама писама покушавали да дођу до информације како, када и зашто, неће нико да разговара са њима, неће нико да уважи њихове захтеве, а ниједан одговор нису добили. Свим надлежним институцијама, свима онима који су данас, укључујући и инвеститора Електродистрибуцију Београд, обраћали су се.

Друго правило, то је право грађана да учествују у доношењу одлука о животној средини. Дакле, Влада Републике Србије им није дозволила да то своје право остваре.

На крају, право на правну заштиту у случају да су претходна два права прекршена. У овом случају Република Србија је сва три права одузела грађанима.

Јако је важно да се овој теми посветимо, не зато што је неко против далековода или трафостанице, понављам, него зато што су људи забринути за здравље своје деце, јер Светска здравствена организација је рекла да све преко 0,4 микротесла је опасно по живот и здравље људи у непосредној њиховој близини. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу.

На члан 9. амандман су заједно поднели…

(Александар Јовичић: Реплика.)

Господине Јовичићу, тражите реплику? (Да)

Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважени председавајући. Мени је заиста драго и част ми је да познајем у овим клупама човека који Архуску конвенцију изузетно добро познаје и проучио је. Мислим да није ни чуо за њу док је није видео на овом папиру који је прочитао.

Али, поред те конвенције, само тражим један једноставан одговор, а то је – зашто сте дали могућност да било ко изгради било шта на територији онога што ви данас критикујете и мислите да ту не треба да буде? Па, нисмо ми направили ни ту трафостаницу, ни тај далековод, него неко можда и пре вас, али сте ви имали десет до петнаест година да то измените.

Међутим, опет понављам, онај пожар који сте изазвали све је изгорео, а данас седите на истом и критикујете ватрогасце што нису дошли да угасе. Зашто не критикујете нпр. 500 пропалих приватизација и не будете самокритични према себи? Зашто не критикујете 400.000 људи без посла? Зашто не критикујете све оне дане и године када сте нам завлачили руку у џеп? Зашто то не критикујете, господине Божовићу? Извињавам се, председавајући. Ево, чућемо од господина Стефановића, пошто диже руку. Дајте да чујемо зашто то не критикујете. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио народни посланик Борислав Стефановић.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући.

Било је неколико пута споменуто моје име и странка у негативном контексту, па ћу искористити ово као реплику.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋА: Изволите, имате реплику.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Прво да се обратим ватрогасцима који гасе бензином пожаре у Србији.

Како сте могли да градите и размишљате о градњи, господине Антићу, а да вам је истекла енергетска дозвола коју сте чак на свом сајту окачили као истеклу?

Како је могуће да се овде пред вама оптужује Град Београд, где сте ви били заменик градоначелника, а да ви ћутите, док је ваша странка водила енергетику у тој влади? Како вам не смета то?

Како је могуће да пренебрегавате потпуно Закон о јонизујућем зрачењу који се на овај начин флагрантно крши и ломи? Ако се Електромрежа Србије не бави трансфером електричне енергије преко далековода и ако то није део и трансфера и увоза, како онда зарађују своје приходе?

Да ли се струја у кофама преноси, министре, или преко жица? Ако се преноси преко жица, онда је надлежан господин Петровић и одатле црпи свој новац. Тај новац је увећан зато што сте сами рекли да су нам копови поплављени и сами сте рекли да је опала производња, то сте и ви рекли и ја вам верујем, и зато је повећан увоз, али то није нешто чиме треба да се хвалите, господо.

Замолио сам вас, министре, да ми одговорите, да не слушамо овде свакакве ствари које немају везе са овим амандманом – да ли је тачно да господин Никола Петровић, директор Електромрежа Србије има било какве везе са производњом алтернативних извора енергије у Србији? Да ли он лично има везе, јер овај закон спомиње алтернативне изворе енергије… (Искључен микрофон)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, молим вас, ако сте управо изговорили реченицу да се говори о теми и да се не говоре ствари које немају везе са темом, ви после тога, после једног секунда говорите нешто што нема везе с овом темом. Молим вас да завршите у складу…

Ако сам замолио све посланике да се врате на тему, на амандман који су поднели заједно народни посланици Борислав Стефановић и Горан Ћирић, да се једноставно говори о том амандману, ви не говорите о вашем амандману и шта друго да очекујемо?

Изволите, господине Стефановићу.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Хвала, само ми вратите време.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Имате још 15 секунди.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Дакле, неко није прочитао Предлог закона. У њему се јасно говори о трансферу електричне енергије који је у вези са алтернативним изворима енергије. Питам оно што пише и нема разлога да се било ко овде осећа угрожено због тога. Ово је у интересу грађана Србије, а не прича о ватрогасцима. Када је промењен… (Искључен микрофон)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, истекло је два минута.

Реч има народни посланик др Александар Мартиновић.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, овде је било речи о томе ко је коме кум, ко је шта урадио, ко пљачка Србију, за шта су грађани Србије забринути итд.

Оно што Српску напредну странку занима и оно што занима, мислим, доминантну већину грађана Србије јесте ко је коме био кум нпр. у овом послу. Уговор о пружању консултантских услуга у поступку аукцијске приватизације, Група 27, па под 1) „АД Млекара“ Панчево, 2) „ДП Млекара Младост“ Крагујевац, 3) „АД Млекара Шабац“, 4) „ДП Млекара Лесковац“, 5) „Нишка млекара“ Ниш, 6) „ДП Млекара Пирот“, између Агенције за приватизацију, Република Србија Теразије 23…

(Балша Божовић: Не разумем какве ово везе има са темом.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу и господине Шутановац, немојте да добацујете с места говорнику. Извињавам се, само господине Божовићу. Господине Божовићу, немојте да добацујете говорнику.

Извињавам се, господине Шутановац, ако сам помислио да и ви, пошто обично то увек радите, сада сам мислио да сте у дуету. Изволите, господине Мартиновићу.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем се, господине Бечићу. Дакле, уговор је закључен између Агенције за приватизацију Републике Србије, Теразије 23, 6. спрат, 11000 Београд и, замислите, консултантске куће „Цес Мекон“, дана 11. септембра 2003. године.

Да не би било никакве забуне, мене занима која конвенција штити грађане Србије од овакве пљачке каква је садржана у овом уговору? Каже – за Агенцију за приватизацију Мирко Цветковић, директор. Јел' то беше кадар ДС или СНС? За „Цес Мекон“ – Радмило Лукић, директор. Пазите сад. Не бих читао цео уговор, препун је криминалних дела. Каже овако – накнада пет евра у динарској противвредности по средњем курсу Народне банке Југославије на дан исплате у складу са клаузулом 8,3 на жиро рачун консултанта тај и тај. Проценат од продаје износи 2% од укупне суме вредности трансакције, у даљем тексту – трансакциона вредност.

Даље се каже – трансакциона вредност је утврђена као укупан износ од 100% од продајне цене, плус 50% од вредности инвестиција у предузеће, које су гарантоване од стране купца за период од три године, итд, 11. септембар 2003. године. Ко беше на власти у Републици Србији?

Идемо даље. Али, овај уговор је смешно криминалан у односу на следеће. Која конвенција штити грађане Републике Србије од оваквих ствари? Каже – Уговор о пружању консултантских услуга израде и имплементације стратегије приватизације за Јавно предузеће „ЈАТ Ервејз“, закључен између Републике Србије, Владе и конзорцијума на чијем се челу налазила фирма „Ротшилд“, у Београду, дана 26. септембра 2007. године. Јел' то она влада у којој, чини ми се, господин Шутановац беше министар одбране?

Погледајте даље…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, молим вас да не спомињете другог народног посланика и да се вратите на тему.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Враћам се на тему. Која конвенција штити грађане Републике Србије од оваквих ствари које су садржане у овом уговору? Овде се каже – структура накнаде, набројано 38 имена консултаната. Каже – накнада по радном дану за овог првог, нећу да спомињем имена, 2.424 евра, проведено време, број радних дана – 33, 80 хиљада евра. Овај други – накнада по радном дану – 1.957 евра, радних дана 46 – 90 хиљада евра. Овај трећи – 1.917 евра, радних дана 12, 23 хиљаде евра. Четврти – 1.818 евра, радних дана 11, 20 хиљада евра. Пети – 1.750 евра, радних дана 20, 35 хиљада евра. Шести – 1.667 евра, број радних дана 12, 20 хиљада евра. Значи, за 12 радних дана добијете 20 хиљада евра.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, да ли је то за постављање далековода или само за консултанте? Наставите, молим вас. Само бих вас молио да то повежете са амандманом.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Вама ћу да кажем, пошто не смем по Пословнику лично да се обраћам посланицима бившег режима који у хистерији аплаудирају. А сада ћу да вам кажем зашто читам ове цифре.

Да није било овакве пљачке, знате ли колико би далековода, колико би нових хидроелектрана, колико би нових школа, колико би нових обданишта, колико би нових путева, железничких пруга, мостова, било подигнуто у Републици Србији од 2007. до 2014. године да се људи који су водили Србију на овакав начин до 2012. године нису усудили да на овако безочан начин пљачкају грађане Србије?

Данас кажу – а зашто Влада Републике Србије коју води Александар Вучић смањује плате и пензије? Зато, господо, што сте овом списку на коме се налази 38 људи за неких цирка наводно два месеца рада исплатили милион 125 хиљада евра. Ја вас питам – колико је капиталних инфраструктурних објеката могло да буде подигнуто да криминалци који су водили Србију до 2012. године нису радили овакве ствари?

ПРЕДСЕДНИК: Министре, да ли сте уопште по овом амандману говорили? Он прозива, реда ради. Заблокирали сте систем. Има више од шест људи из ДС, у ствари, извињавам се, нема вас толико у сали. Врло сам озбиљна. Блокирали сте систем јер сте се сви јавили, плус пар говорника из СНС. Морамо да обришемо листу. Нека се сада пријави један. Кажем један, пријави се седам.

(Марко Ђуришић: Повреда Пословника.)

Онда прво повреда Пословника.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Молим вас, председавајућа, ви сте мењали место када је претходни говорник рекао да су ову земљу водили криминалци до 2012. године. То је увреда, повреда члана 107. достојанство парламента.

Молим вас да се таквим речима овде не говори, јер ми не можемо да оћутимо то. Почећемо да одговарамо на исти начин ако ви не санкционишете посланике који овако крше Пословник. Ко је криминалац који је водио Србију до 2012. године? На ком суду је доказано да је било ко криминалац који је водио Србију до 2012. године.

Молим вас, да се ми не јављамо више по Пословнику и рекламирамо овакве повреде Пословника, и да ви одреагујете на овакве увреде које се износе константно од једног истог посланика.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Нисам била присутна, и то знате. Извињавам се свима…

(Марко Ђуришић: Били сте присутни. Неко овде мора да води седницу.)

Сачекаћу да посланик ако треба и мало опсује и да се страсти смире.

Дакле, оно што сам желела да изговорим пристојности ради, поштовани колега ја вам се извињавам, вама лично ако сте се осетили и прозваним и повређеним. Не могу другачије да реагујем, јер у том тренутку нисам била у сали. Дакле, примите моје лично извињење ако су такве речи изговорене на ваш рачун, извините.

Знам да је тешко људима да кажу извините. Знам да то неки не би изговорили. Ето, ја ћу да изговорим лично овом посланику пошто не могу шире да то радим, јер други нису тражили ову повреду Пословника.

Пратила сам, иако сам морала нешто да радим, јер знате да председник парламента има још неке обавезе уз вођење седнице да би ово уопште функционисало.

Сада ћу искористи своје право да затворим круг реплика, а то имам по Пословнику.

(Драган Шутановац: Није било ниједне реплике.)

Апсолутно, нисте ме добро чули. Ради тока седнице, да затворим круг реплика, јер откако сам изашла па до овог тренутка само се говорило о међусобним оптужбама, а не о амандманима. Дужна сам по Пословнику да се држим дневног реда ове седнице и имам право по Пословнику да водим парламент и седницу и да затворим круг реплика када то изађе из неких оквира парламентарне дипломатије, ако мислите да сте дипломатски уопште једни другима изражавали мишљење. Избрисаћу листу и идемо даље.

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Горан Ћирић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има Борислав Стефановић, подносилац амандмана. Изволите.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Поштована госпођо председнице, у члану 9. се налазе ствари које по нама озбиљно угрожавају Уставом загарантована права и слободе грађана и за то имамо доказ и одлуку Уставног суда у аналогном случају који каже да - предложеним решењима онемогућени су грађани власници непокретности да заштите своја права у предложеном поступку експропријације, односно не обезбеђује се једнака заштита странака у поступку, сагласно члану 35. став 1. Устава Србије.

Иста ствар се ради и у члану 9. овог закона и зато сматрамо да би овај члан, нажалост, без икакве могућности поправке требало да се избрише.

Пошто је ваш потпредседник омогућио посланику да шест и по минута прича о кадровима УРС-а овде, да нам чита оптужнице…

(Председник: Молим вас, о амандману.)

Сад ћу ја то исто да одговорим.

(Председник: Нећете, сигурно. Више нико док ја будем говорила неће то исто и немојте претити – сад ћу ја то исто. То делује детињасто.)

Молим вас, хоћу исто право као посланик Мартиновић.

(Председник: Не, не можете. Ако је колега рекао да је он…)

Али, није опоменут. Није ниједном опоменут.

(Председник: Добро, ја сам се извинила због тога.)

Не, не извињење, него је посланик наставио шест и по минута да чита кадрове УРС-а који су оптужени. Треба да ми дозволите да сада прочитам нешто, јер је њему дозвољено…

(Председник: Да ли има везе са амандманом „брише се“, члан 9 и са чланом 9?)

Исто има везе као и млекара која је спомињана.

(Председник: Значи, ви сте се бунили да оно није било у реду.)

Па зато смо се бунили, председнице, човек шест и по минута без прекида чита. Нисте били ту, зато вам кажем.

(Председник: Значи ви хоћете шест и по минута да читате без прекида и да је онда то у реду?)

Не, само тражим минут, ништа више.

Да ли могу?

Дакле, у којим пословима финансијске реконструкције у Агенцији за приватизацију се налазио човек који је прво поднео оставку у Агенцији за приватизацију, а онда са истом агенцијом склопио уговор о консалтингу и по том уговору стекао милионе?

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем се свим посланицима на данашњој расправи. Имамо, овако, пошто не могу да уведем ред уопште данас…

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Не уводи се ред када ви водите. Морате раније увести ред.

ПРЕДСЕДНИК: Можете сести или стајати, потпуно ми је свеједно. Извињавам се и министру.

Дакле, у складу са чланом 112. други пут данас га користим, да – ако председник Народне скупштине редовним мерама не може да одржи ред на седници, одредиће паузу док се не успостави ред.

Важи за све посланике. То је право посланика.

Когод није задовољан вођењем седнице, потпуно се слажем да можда нисам у праву, али о томе у крајњем случају, суде грађани Србије, а не ми појединачно једни другима.

Да ли још неко жели реч? (Не)

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Горан Ћирић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Предлагач се не јавља за реч, нису ту.

На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Горан Ћирић. Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли предлагач жели реч? Борислав Стефановић и Горан Ћирић не желе реч.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Захваљујем министре, ми ћемо сада прећи на гласање.

Ви сте ваш посао завршили и хвала вам.

Поштовани народни посланици, с обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем 23. октобар 2014. године, са почетком у 16.50 часова, као дан за гласање о тачкама дневног реда Четврте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

Сачекајте само да добијемо синопсис за гласање.

Да ли можемо да пређемо на гласање? У реду.

Пре него што пређемо на одлучивање, потребно је да утврдимо кворум.

Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине, предвиђено да кворум за рад Народне скупштине у дану за гласање постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

Извињавам се, молим вас да утврдимо кворум, збунили су ме посланици који су изашли.

Применом електронског система за гласање утврђено је да је у сали присутно 149 посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да према томе постоје услови за одлучивање.

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА ПРИВАТИЗАЦИЈУ

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију, у начелу.

За – 154, нису гласала три, од 157 народних посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

Подсећам вас да су саставни део Предлога закона постали амандмани Одбора за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику на члан 2. и народног посланика Дубравке Филиповски на члан 15. Предлога закона.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За – један, није гласало 160, од 161 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За – један, против – два, није гласало 159, од 162 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

Против – један, није гласао 161, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Против – један, није гласао 161, од 162 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман са исправком заједно су поднели народни посланици Борислав Стефановић и Горан Ћирић.

Представник предлагача прихватио је амандман на седници Народне скупштине.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 161, није гласао један, од 162 народна посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила овај амандман.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 163, од 163 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 163, од 163 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Против – два, није гласао 161, од 163 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Против – један, није гласало 162, од 163 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Против – један, није гласало 162, од 163 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Против – један, није гласало 162, од 163 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Александар Сенић, Биљана Хасановић Кораћ, Бранка Каравидић и др Нинослав Стојадиновић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 162, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 164, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Против – један, није гласало 163, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Против – један, није гласало 163, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Против – један, није гласало 163, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 15. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно народни посланици Борислав Стефановић и Горан Ћирић и заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 164, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Александар Сенић и др Нинослав Стојадиновић.

Представник предлагача прихватио је амандман на седници Народне скупштине.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 162, није гласало два, од 164 народна посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила овај амандман.

На члан 15. амандман је поднео посланик Драган Јовановић.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 157, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић и Биљана Хасановић Кораћ.

Влада и Одбор за привреду, регионални развој, трговину, туризам и енергетику нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 162, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици проф. др Јанко Веселиновић и Бранка Каравидић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 162, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 164, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 164, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију, у целини.

За – 160, против – два, није гласало два, од 164 посланика.

Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о Агенцији за приватизацију.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПРАВУ НА БЕСПЛАТНЕ АКЦИЈЕ И НОВЧАНУ НАКНАДУ КОЈУ ГРАЂАНИ ОСТВАРУЈУ У ПОСТУПКУ ПРИВАТИЗАЦИЈЕ

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о праву на бесплатне акције и новчану накнаду коју грађани остварују у поступку приватизације, у начелу.

За – 161, против – један, нису гласала два, од 164 посланика.

Народна скупштина је већином гласова прихватила Предлог закона, у начелу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 17. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 162, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 17. амандман су заједно поднели: Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 163, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Пошто смо се изјаснили о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о праву на бесплатне акције и новчану накнаду коју грађани остварују у поступку приватизације, у целини.

За – 161, против – два, нису гласала три, од 166 посланика.

Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о праву на бесплатне акције и новчану накнаду коју грађани остварују у поступку приватизације.

Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ИНВЕСТИЦИОНИМ ФОНДОВИМА

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о инвестиционим фондовима, у начелу.

За – 165, није гласао – један, од 166 народних посланика.

Народна скупштина је прихватила Предлог закона у начелу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 21. амандман су заједно поднели: Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало – 164, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 31. амандман су заједно поднели: Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало – 164, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о инвестиционим фондовима, у целини.

За – 165, није гласао – један, од 166 народних посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о инвестиционим фондовима.

Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О УТВРЂИВАЊУ ЈАВНОГ ИНТЕРЕСА И ПОСЕБНИМ ПОСТУПЦИМА ЕКСПРОПРИЈАЦИЈЕ И ПРИБАВЉАЊА ДОКУМЕНТАЦИЈЕ РАДИ РЕАЛИЗАЦИЈЕ ИЗГРАДЊЕ СИСТЕМА ЗА ПРЕНОС ЕЛЕКТРИЧНЕ ЕНЕРГИЈЕ 400 KV НАПОНСКОГ НИВОА „ТРАНСБАЛКАНСКИ КОРИДОР – ПРВА ФАЗА“

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и прибављања документације ради реализације изградње система за пренос електричне енергије 400 kv напонског нивоа „Трансбалкански коридор – прва фаза“, у начелу.

За – 164, није гласало – два, од 166 народних посланика.

Народна скупштина је прихватила Предлог закона у начелу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, против – три, није гласало – 161, од 166 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало – 164, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало – 164, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић и Горан Ћирић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало – 163, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и прибављања документације ради реализације изградње система за пренос електричне енергије 400 kv напонског нивоа „Трансбалкански коридор – прва фаза“, у целини.

За – 164, против – два, од 166 народних посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и прибављања документације ради реализације изградње система за пренос електричне енергије 400 kv напонског нивоа „Трансбалкански коридор – прва фаза“.

Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗА ИМЕНОВАЊЕ ЗАМЕНИКА ГЕНЕРАЛНОГ СЕКРЕТАРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Пошто је Народна скупштина обавила претрес о Предлогу за именовање заменика генералног секретара Народне скупштине Републике Србије, а пре преласка на гласање подсећам вас да, према члану 37. став 2. Пословника, за заменика генералног секретара именован је кандидат за кога је гласала већина од укупног броја народних посланика.

Стављам на гласање Предлог да се за заменика генералног секретара Народне скупштине именује Бранко Маринковић.

За – 162, није гласало – четири, од 166 народних посланика.

Народна скупштина је већином гласова свих посланика за заменика генералног секретара именовала Бранка Маринковића.

Дозволите да у ваше и у своје име честитам Бранку Маринковићу на именовању за заменика генералног секретара Народне скупштине и пожелим успех у обављању ове функције.

Прелазимо на 6. тачку дневног реда –ИЗВЕШТАЈ О РАДУ НАЦИОНАЛНОГ МЕХАНИЗМА ЗА ПРЕВЕНЦИЈУ ТОРТУРЕ ЗА 2013. ГОДИНУ, СА ПРЕДЛОЗИМА ЗАКЉУЧАКА ОДБОРА ЗА ЉУДСКА И МАЊИНСКА ПРАВА И РАВНОПРАВНОСТ ПОЛОВА, ОДБОРА ЗА ПРАВОСУЂЕ, ДРЖАВНУ УПРАВУ И ЛОКАЛНУ САМОУПРАВУ И ОДБОРА ЗА ПРАВА ДЕТЕТА ОД 20. ОКТОБРА 2014. ГОДИНЕ

Стављам на гласање Предлог закључка поводом разматрања Извештаја о раду Националног механизма за превенцију тортуре за 2013. годину, који је поднео Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова 20. октобра 2014. године.

За – 162,уздржан – један, није гласало – три, од 166 посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог закључка.

Стављам на гласање Предлог закључка поводом разматрања Извештаја о раду Националног механизма за превенцију тортуре за 2013. годину, који је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу 20. октобра 2014. године.

За – 165, није гласао – један, од 166 народних посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог закључка.

Стављам на гласање Предлог закључка поводом разматрања Извештаја о раду Националног механизма за превенцију тортуре за 2013. годину, који је поднео Одбор за права детета 20. октобра 2014. године.

За – 165, није гласао – један, од 166 народних посланика.

Народна скупштина је усвојила Предлог закључка.

Поводом указивања народних посланика на ПОВРЕДЕ ПОСЛОВНИКА Народне скупштине, подсећам вас на одредбу члана 103. став 6. Пословника, према којој ако и после објашњења председника Народне скупштине, односно председавајућег, народни посланик сматра да је повреда учињена, може захтевати, без права на образлагање, да се Народна скупштина, без претреса, о томе изјасни у Дану за гласање.

Сагласно наведеној одредби Пословника, прелазимо на одлучивање.

Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 22. октобра 2014. године, у 12 часова и 40 минута, указао је на повреду члана 104. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

Није гласало 158, од 158 народних посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 22. октобра 2014. године, у 12 часова и 45 минута, указао је на повреду члана 103. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

Против – два, није гласало 146, од 148 народних посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 22. октобра 2014. године, у 12 часова и 52 минута, указао је на повреду члана 112. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

Против – пет, није гласало 144, од 149 народних посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Пошто је Народна скупштина обавила разматрање и одлучивање о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 102. Пословника, закључујем Четврту седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

(Седница је завршена у 17.20 часова.)